

har drømt om, at en tilsvarende situation kunne give den mulighed for at slå vor nuværende grundlov i stykker og lade alskens abstrakte retligheder og ideologiske proklamationer træde ind på dens plads. Det kommer vi til at drøfte nærmere i dag.

Venstrefløjten så derfor med forventning hen til en situation, hvor kronprinsesse Mary fødte en datter og ligestillingsproblematikken kunne bruges i angrebet på grundloven. Det kom til at gå anderledes. Det blev søn, ikke datter, men med rette foreslog statsministeren allerede i efteråret, at der var grund til at ændre tronfølgeloven, så søn og datter blev ligestillet og den ældste kom til at beklæde tronen. Og vi bakker som sagt statsministeren op og finder, at hans forslag er klogt og rigtigt.

Der er i dette land ingen hellig dogmatik vedrørende mand og kvinde. Der er heller ikke fortilfælde, som kan bringe kvindelige regenter eller kvindelig arvefølge i miskredit. Der er tværtimod ypperlige dronninger, der har indtegnet sig fornemt i Danmarks historie.

Vi gratulerer statsministeren og landet med forslaget og håber, at det vil bidrage til at samle folket om tronen og således skænke Danmark en sammenhæng og et sammenhold, der kan medvirke til, hvad gamle Grundtvig kaldte Danmarks lykke.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige nogle spørgsmål. Først er det hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Man må jo sige, at ordføreren har foretaget det, som man, hvis man er sympatisk indstillet over for det, kan kalde, at han er kommet til fornuft. Hvis man var mindre sympatisk indstillet, ville man sige, at det er en kolbøtte.

Jeg husker, at jeg hørte hr. Søren Krarup, dengang forslaget kom, sige, at det var ham og hans parti klart imod, for det var mands arbejde at være regent. Så al ære om det.

Men det synspunkt i hans tale, som jeg egentlig gerne ville forholde mig til, er tanken om, at nogle vil kuppe en maltraktering, tror jeg endda det var, af grundloven igennem. Er hr. Søren Krarup ikke opmærksom på, at hvis der skal gennemføres en grundlovsændring i Danmark, vil det kræve et bredt flertal, og det vil sige, at de nuværende regeringspartier og de toneangivende partier i oppositionen skal være enige?

Ellers kan det simpelt hen ikke lade sig gøre. Der er ingen, der kan kuppe noget som helst igennem.

Det vil sige, at vi er nødt til at gå ind i en dialog med hinanden for at finde ud af, hvad der kan forene os, ikke splitte os. Og er den fremstilling, at nu skal man hu hej vilde dyr vedtage denne tronfølgelov, for ellers risikerer man at maltraktere grundloven i et grundlovskup, derfor ikke en fuldstændig forfejlet analyse?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg var naturligvis forberedt på, at hr. Svend Auken, der jo har en god hukommelse, kunne huske, at jeg sagde noget meget fornuftigt i efteråret. Jeg sagde nemlig: Jeg betragter ikke spørgsmålet som afgørende. Og det er det, jeg har forsøgt at begrunde her ved at sige, at jeg ikke tror på en abstrakt lighed, men jeg tror heller ikke på en abstrakt ulighed. Jeg lader spørgsmålet om mand og kvinde være et praktisk, et relativt spørgsmål.

I den situation er det klart, at jeg også er meget villig til at acceptere, at vi ændrer tronfølgeloven, når der er rimelighed i det, og det mener jeg som sagt der er i dag.

Så siger hr. Svend Auken, at jeg har talt om at kuppe. Nej, jeg har ikke talt om, at der skulle kuppes. Gudskelov er det jo ikke helt nemt at ændre en grundlov, men vi har en venstrefløj i salen – og det kommer senere frem i dag, hvor vi får en lang debat – som ønsker at slå vores grundlov i stykker, den grundlov, der bl.a. udtrykkes i § 2, hvor der står: indskrænket-monarkisk.

Kl. 15.05

Det kunne jo være, at denne venstrefløj ville have interesse i en tronfølgelov, hvor man kunne dyrke en ligestilling. I den situation er det altså, at jeg med glæde hilser, at vi med dette fortræffelige lovforslag har mulighed for at beskytte den grundlov, der skal beskyttes imod alle politiske kandestøbere, der rider ideologiske kæphest og ikke har respekt for den sammenhæng, der er vores.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Den meget lidt smigrende karakteristik af politiske kandestøbere og sådan noget må, går jeg ud fra, også omfatte mig og mit parti.

Men jeg vil dog gerne for dialogens skyld spørge hr. Søren Krarup: Nu er det sådan, at reg-