

til at identificere os, og til det hører altså den kirke, som regenten skal være medlem af, for han er også med til at identificere os. Det pålægger ham en række begrænsninger, og det, der er det fornemme ved kongefamilien, er, at den lever så selvfølgelig op til det, der, kan man sige, er et skæbnevalg eller skæbnetvang for så vidt, fordi den er nødt til at respektere det.

Det er det fornemme ved det, og det skal vi glæde os over at der findes folk der vil indløse.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Da jeg hørte hr. Krarups svar på det første af hr. Svend Aukens spørgsmål, om han tidligere havde haft et andet standpunkt, var det ligesom det efterhånden fremstod, som om dette her var en idé, der var vokset i hr. Søren Krarups have. Sådan lød det nærmest.

Det er nu ikke det, der er mit ærinde her. Mit ærinde er at gøre opmærksom på, at hr. Søren Krarup siger, at der er nogle, der vil benytte tronfølgeloven til at maltraktere den danske grundlov. Jeg har aldrig i de efterhånden mange år, hvor jeg har deltaget i diskussioner om den danske grundlov, gjort spørgsmål om tronfølgen til det afgørende spørgsmål. Det er et vigtigt spørgsmål, men det har aldrig for mig været det afgørende, og det har aldrig stået for mig sådan, at det var den sag, der skulle bruges som argumentation for en ændring af grundloven. Der er mange andre gode argumenter.

Men det er altså, som om hr. Søren Krarup aldrig kan argumentere uden at skulle skabe sig et fjendebillede. Nu er der nogen, der vil maltraktere grundloven – man skal helst se fjender omkring sig. Det er sådan en, synes jeg, negativ måde at argumentere på.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg kunne aldrig drømme om at gøre hr. Niels Helveg Petersen til et fjendebillede. Jeg mener endda, vi – tænk på EF-debatten i 1972 – omgikedes på bedste vilkår. Men jeg vil gøre opmærksom på, at jeg er fuldstændig uenig i hr. Niels Helveg Petersens syn på grundloven, som det kommer frem nu i punkt 2 og punkt 3.

Derfor vil jeg sige, at det tydeligvis er et afgørende element i venstrefløjens taktik, at man ved hjælp af det, man håbede kunne komme til orde i en ligestillingsdebat i forbindelse med tronfølgeloven, kunne opnå, hvad man opnåede i 1953,

nemlig at få gennemført grundlovsændringen ved hjælp af en tronfølgelov.

Det er ikke nødvendigvis et fjendebillede, det er bare en nøgtern konstatering af, at sådan er den taktisk-politiske situation, og også i den sammenhæng synes jeg, at det er glimrende, at vi får det tronfølgeforslag her.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Der indsniger sig altså en misforståelse her. Det var jo ikke venstrefløjens, der gennemførte grundloven af 1953; det var faktisk partiet Venstre, der stod i spidsen for det. Det er da vist forbigået hr. Søren Krarups opmærksomhed.

Men det, jeg egentlig vil spørge om i denne omgang, er: Deler hr. Søren Krarup det synspunkt, at med ændringen af tronfølgeloven ændrer man i realiteten den danske grundlov, da der henvises til tronfølgeloven i grundloven, og da tronfølgeloven har grundlovsrang?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Må jeg lige sige med hensyn til 1953: Det var som bekendt regeringen Erik Eriksen, der gennemførte den, og jeg har heller aldrig hævdet, at det var venstrefløjens, der gennemførte ændringen i 1953.

Jeg gør opmærksom på, at det var ved hjælp af tronfølgeloven, man fik grundloven ændret, og jeg ser fuldstændig det samme mønster i dag, hvor venstrefløjens her i salen ønsker, at man ved hjælp af en tronfølgelovændring kan opnå en grundlovsændring. Derfor glæder jeg mig over dette forslag, som forhindrer det.

Og så med hensyn til talen om tronfølgelov og grundlov. Det er fuldstændig rigtigt: Tronfølgeloven har grundlovsrang, og derfor hører de for så vidt sammen. Men alligevel er der god mening i, og det holder jeg mig til, at vi deler debatten op, først i punkt 1, tronfølgeloven, og så i punkt 2, grundlovens § 2.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tror, det er gået op for Folketinget, at Dansk Folkeparti ikke ønsker at ændre grundloven, så det kan vi jo springe let hen over.

Men jeg vil bare lige anholde hr. Søren Krarups bemærkning om, at venstrefløjens skulle benytte eller gøre brug af tronfølgeloven til at få ændret hele grundloven. Der vil jeg bare gøre opmærksom på, at SF faktisk tre gange op igen-