

nem 1990'erne fuldstændig uafhængigt af, hvem der føder hvilke børn, har ønsket at få en debat om grundloven, ikke for at kuppe noget igennem, men for at få nedsat en grundlovskommission, sådan at Folketinget og eksperter i sammenhæng kunne få moderniseret grundloven.

Kl. 15.15

Så det er ikke sådan et pludseligt ønske om at bruge prinsesse Marys førstefødte som murbrækker til at få ændret grundloven. Det har sådan set længe været et ønske, bare sådan til orientering. Det kan man i øvrigt også se, hvis det er sådan, at hr. Søren Krarup har læst det beslutningsforslag, som er fremsat.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er da fuldstændig klar over, at venstrefløjens mange år har ønsket at ændre grundloven. Det er ikke noget nyt for mig. Jeg har også kunnet følge de forskellige forsøg på det, og de er gudskelov alle sammen løbet ud i sandet, for der er slet ikke noget folkeligt ønske om det. Derfor er der ikke og skal der heller ikke være noget politisk flertalsønske her i Folketinget.

Men jeg kan da også tydeligt se, at man i den situation, vi har haft i de senere år, med forventning har set hen til – tænk, hvis nu kronprinsesse Mary havde fået en datter – at man ved hjælp af en tronfølgeændring kunne få en grundlovsændring igennem, sådan som det skete i 1953.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pia Christmas-Møller som ordfører.

Pia Christmas-Møller (KF):

At kvinder og mænd er lige værdige er et dogmatisk udgangspunkt for os Konservative. Det Konservative Folkeparti kan derfor med stor glæde give tilslutning til forslaget om at sikre fuld ligestilling i arveretten til tronen. Selv om kronprinseparrets førstefødte blev en dreng, er det alligevel godt at få bragt orden i sagerne, så der ikke er nogen som helst tvivl om, at vi på alle niveauer i det danske samfund insisterer på ligestilling mellem kønnene.

Da kravet om ligestilling mellem kønnene er så selvfølgelig og indlysende rigtigt for os Konservative, vil jeg i modsætning til den foregående ordfører indskrænke mig til blot at give min varmeste anbefaling af forslaget. Det gør jeg hjerteligt på den konservative gruppes vegne, det

gør jeg ud fra vores meget nøje og nøgterne refleksioner. Jeg giver hjerteligt støtte til forslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg synes, det er godt, at De Konservative støtter ligestillingen. Det var jo Det Konservative Folkeparti, der i sin tid i 1953, som jeg husker det, forhindrede, at der kom ligestilling under Venstre-Konservative-regeringen. Man skal ikke bebrejde folk, at de er blevet klogere, navnlig ikke når det er gået i den rigtige retning, så det er godt nok med det.

Jeg vil stille det samme spørgsmål til hende, som jeg har stillet til andre ordførere: Når man ændrer tronfølgeordenen som foreslået af regeringen, så skaber man et problem i forbindelse med den grundlovsparagraf, nemlig § 2, hvor der henvises til tronfølgeordenen af 27. marts 1953. Den er jo ikke længere gældende, når det her forslag bliver gennemført. Så er det jo et andet indhold, en anden lov, der er gældende.

Vil hun dog ikke give os det, at det ville være bedst, hvis vi kunne samles i et bredt flertal i Folketinget om i hvert fald at sørge for, at det, der står i grundloven, ikke er direkte misvisende, og måske også endda føje os i at sige: Jamen kunne man så ikke diskutere i det hele taget afværelsen af § 2, som vi kommer tilbage til under det næste punkt?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Ja, vi kommer jo netop tilbage til afværelsen af § 2 i grundloven under næste punkt på dagsordenen, så det vil jeg vente med at kommentere til det tidspunkt. Helt konkret til den juridiske udarbejdelse af det konkrete lovforslag vedrørende ændring af tronfølgeordenen henholder jeg mig til de meget dygtige og kloge jurister, som er at finde i henholdsvis Justitsministeriet og Statsministeriet, og her har man vurderet, at det helt og holdent er klart tilstrækkeligt at gennemføre lovændringen med den procedure, som er beskrevet i grundloven. Det har jeg ikke grundlag for at gøre indsigelser imod.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu taler vi om, hvad der er klogt. Med hensyn til det der med at overlade alt til nogle juridiske eksperter, fordi noget er tilladt i henhold til straffeloven, så er det jo f.eks. ikke sikkert, at det er klogt. Her drejer det sig om, om det, der står i