

grundloven, er rigtigt eller ej. Og når folk slår op i grundlovens § 2 og interesserer sig for tronfølgespørgsmålet, får de at vide, at det er tronfølge-loven af 27. marts 1953, der er gældende.

Det er ikke den, der er gældende, hvis det her forslag bliver vedtaget. Så er det en anden lov, der er gældende. Og vi har masser af tid til det, og det er en lang proces, hvorfor så i det mindste ikke sørge for, at teksten er skrevet på en sådan måde, at den er korrekt?

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Der henvises i grundloven til tronfølge-loven. Det er det afgørende for folk, hvis de vil vide, hvad de skal slå op i. Der vil de skulle slå op i tronfølge-loven, det vil så have en anden dato. Jeg ser ikke noget problem i det forhold. Jeg synes, at hr. Svend Auken gør en masse besvær ud af noget, der i virkeligheden ikke er noget besvær.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har kun det ene lille stilfærdige spørgsmål: Er fru Pia Christmas-Møller på linje med fru Birthe Rønn Hornbech i, at det her spørgsmål om ændring af grundloven underkaster vi en nøje vurdering i det udvalg, der skal nedsættes? Har fru Pia Christmas-Møller som fru Birthe Rønn Hornbech også en åben holdning til, at det spørgsmål endevender vi i udvalget?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi vil meget gerne endevende alverdens vinkler i udvalget, men Det Konservative Folkeparti mener ikke, at der er noget presserende behov for en grundlovsændring. Det kan jeg lige så godt afsløre i dag, det vil alligevel komme frem senere på dagsordenen, så det er ikke vores intention.

Men at vi kan diskutere alverdens forskellige ting i relation til en mulig grundlovsændring på et principielt niveau er vi som altid åbne over for.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jamen pointen er jo, at med ændring af tronfølge-loven er der i realiteten tale om en ændring af grundloven. Det er det spørgsmål, vi skal undersøge. Men at det forholder sig sådan, er

utvivlsomt rigtigt. Det er formelt ikke en ændring af selve grundloven, men det er en ændring af grundlovens nuværende indhold.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er ikke i tvivl om, at både hr. Niels Helveg Petersen og hr. Svend Auken vil stille alverdens finurlige spørgsmål under udvalgsarbejdet, og det skal de have lov til efter min bedste mening. Det må tage den tid, det tager, dog i respekt for, at det her lovforslag meget gerne skal ekspederes inden sommerferien. Det er rimelig overskueligt, og det må være muligt at kunne handle tingene af med det solide flertal, der tegner sig bag forslaget, men at man skal have diskuteret tingene grundigt undervejs, er jeg og mit parti fuldstændig åbne over for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har lyst til at begynde med et svar til fru Pia Christmas-Møller. Spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en ændring af grundloven eller ej, er jo ikke sådan et lille finurligt spørgsmål. Det er faktisk et temmelig fundamentalt spørgsmål. Men lad nu det ligge.

Lad mig starte med at sige, at Det Radikale Venstre er tilhænger af, at der nedsættes en forfatningskommission, der grundigt og omhyggeligt skal forberede en omfattende revision af den nuværende grundlov.

Vi erkender klart, at der ikke er flertal for det i det nuværende Folketing. Det tager vi til efterretning. Vi vil arbejde for det i de kommende år, og jeg er sikker på, at det på et tidspunkt også lykkes at nedsætte en forfatningskommission. Men det vil blive konstateret senere i dag, at der ikke er flertal for det. Så langt med det.

Det Radikale Venstre vil stemme for dette forslag til ændring af tronfølge-loven. Det vil vi, fordi vi er enige i, at det er på tide at skabe ligestilling mellem kønnene, også hvad angår tronfølgen. I sig selv er det et principielt fremskridt. Jeg har aldrig rigtig kunnet forstå, at feminister i dette land ikke for længst har gjort dette til et langt større spørgsmål, end de har gjort, for det er da af principielt stor betydning, at vores fornemste lov, grundloven, indeholder en så åbenbar kønsdiskriminering, som den nuværende grundlov gør. Derfor er det uden for diskussion,