

stil med, at man har en form for indførelse og fastholdelse af en ordning om tvangsægteskaber?

Igen er sanktionen jo dramatisk. Hvis prinsen siger, at han følger hjertet og ikke det, som far-mor eller mor siger, jamen så skal vedkommende fraskrive sig arveretten. Det er også ret dramatisk, at man skal fraskrive sig arveretten for at blive gift sig med den, man gerne vil være gift med.

Kl. 15.40

Stk. 1 i § 5 har vi ikke været inde på endnu, det er også ganske besynderligt. Kun børn født i et lovligt ægteskab har arveret til tronen. Det er da vist sådan lidt gammeldags. Hvis man er født inden for ægteskab, er man et ægte barn, og er man født uden for ægteskab, er man et uægte barn. Jeg mener, at den terminologi bruger vi da ikke i 2006, heller ikke indirekte. Og hvis det er sådan, at det skal gælde i almindelighed, at førstefødte, der er født uden for ægteskab, ikke har samme rettigheder som de, der født efterfølgende, er der altså relativt mange børn, som ikke vil have arveret og ikke vil have førstefødtes rettigheder, som der er tale om her.

Jeg vil spørge statsministeren: Hvordan kan vi vedtage, at vi stadig væk skal have det sådan, at børn, der er født inden for ægteskabet, har flere rettigheder end børn, der er født uden for ægteskabet? Altså, det er jo indlysende, hvem moren er, men jeg går ud fra, at faren også påtager sig det fulde ansvar og erkender sit faderskab. Hvorfor har vedkommende barn så ikke samme rettigheder som andre børn født af prinsen og hans kommende kone?

Jeg synes, at det ville være godt, hvis vi i hvert fald stiller spørgsmål i udvalgsarbejdet om, hvorfor også de her oldnordiske elementer i en tronfølge lov fastholdes. Jeg kan også bebude, at der kommer en stribe ændringsforslag fra Enhedslisten om at tage dem ud.

Vi må jo erkende, at der er et stort flertal i Folketinget og i befolkningen, der er for opretholdelse af kongehuset som institution. Men selv hvis man er for det, må man vel gå ind for, at man behandler kongelige personer nogenlunde rimeligt, herunder at man giver dem ret til at gift sig med dem, de gerne vil giftes med, og at man ligestiller børn, uanset om de er født dagen før eller dagen efter, at et ægteskab er indgået.

Som sagt, vil vi stemme for loven, fordi der dog er fremskridt, men vi vil prøve at få den lavet lidt om ved at få nogle af de mest forældede bestemmelser ud af tronfølge loven.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Frederik VI tilkaldte engang skibsføreren på en af sine fregatter for at give ham en overhaling, fordi han havde undladt at affyre salut på et givet tidspunkt. Skibsføreren svarede, at han ikke havde gjort det, og at det havde han 21 gode grunde til; den første var, at han ikke havde noget krudt. Så sagde kongen, at så var han egentlig ligeglad med de andre grunde, fordi den første var fuldt tilstrækkelig.

Det kommer jeg til at tænke på, når jeg hører hr. Frank Aaen begynde med at sige, at kongedømmet helt skal afskaffes, hvorefter der er 20 gode argumenter for, hvordan det skal ændres i alle mulige retninger; monarken skal have trosfrihed, og jeg ved ikke hvad. Det var rigeligt at holde sig til det første, at det skal afskaffes, og så lade os andre, som er kongetro, diskutere alle de der ændringer.

Så vil jeg gerne lige spørge til hr. Frank Aaens forargelse over, at Folketinget bliver spurgt, om kongen må gifte sig: Er det hr. Frank Aaens opfattelse, at Folketinget øvede en væsentlig indflydelse på kronprins Frederiks valg af kronprinsesse Mary? Har hr. Frank Aaen været kaldt til Amalienborg til nogle drøftelser, som vi andre ikke ved noget om?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det altså sådan, at vi ikke diskuterer hele grundloven under det her punkt, og derfor bliver der brugt mere tid på, hvorfor jeg synes at kongedømmet burde afskaffes som noget forældet.

Under det her punkt drøfter vi kun tronfølge loven og en modernisering af tronfølge loven. Derfor tog jeg selvfølgelig under det her punkt fat på en hel række punkter, hvor jeg synes, at statsministeren har undladt at foreslå en modernisering, selv om det er stærkt påkrævet.

Så til spørgsmålet om, hvorvidt vi har været indkaldt til møde på Amalienborg vedrørende godkendelse af ægteskabet mellem kronprins Frederik og kronprinsesse Mary. Nej, det har vi ikke, for det er jo nemlig ikke Folketingets sag at gøre det, heller ikke ifølge den gældende tronfølge lov. Her er det nemlig noget, der bare foregår i Statsrådet, så det har statsministeren godkendt.

Det kan vi jo så passende spørge om bagefter. Hvordan foregik godkendelsen af det ægteskab? Når det bliver bragt på bane, synes jeg helt ær-