

ligt, at det er utroligt, at ægteskabet mellem kronprins Frederik og kronprinsesse Mary skulle godkendes af vores statsminister.

Kl. 15.45

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er vist ikke flere spørgsmål. Vi siger tak til hr. Frank Aaen og beder statsministeren om at indtage talerstolen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Allerførst vil jeg glæde mig over den meget brede opbakning, der har været til det lovforslag, som regeringen her har fremsat. Alle partier støtter forslaget, som sikrer, at der bliver fuld ligestilling, også når det gælder arveretten til den danske trone. Det er tilfredsstillende, at der står så bredt et flertal bagved.

Jeg vil også gerne sige, at forslaget om at skabe fuld ligestilling mellem kønnene i tronfølge-loven efter regeringens opfattelse også er et spørgsmål af principiel karakter. Det er derfor, at forslaget vil blive fremmet, uanset at der med prins Christians fødsel ikke umiddelbart er udsigt til, at der vil opstå en situation, hvor lovændringen vil få praktisk betydning.

Vi har fra starten sagt, at den her ændring skal være uafhængig af, om kronprinseparrets førstefødte nu blev en dreng eller en pige. Nu blev det en dreng, og det betyder, at spørgsmålet først bliver aktuelt på et senere tidspunkt, men jeg noterer med tilfredshed, at dette principielle synspunkt har en bred opbakning, ja, en fuldstændig opbakning her i Folketinget. På den baggrund ser jeg frem til en positiv behandling i udvalget og en efterfølgende vedtagelse af forslaget.

Nu er det jo sådan, at proceduren i grundlovens § 88 indebærer, at der vil gå det, man vist rolig kan kalde en rum tid, før en ændring af tronfølge-loven vil kunne træde i kraft. Man kan jo så også fastslå i forlængelse af det, hr. Svend Auken var inde på, at man i hvert fald rolig kan sige, at det ikke bliver en lov, der får tilbagevirkende kraft.

Så er der flere ordførere, som under dagens debat har gjort sig til talsmænd for, at en ændring af tronfølge-loven bør ledsages af en ændring af grundlovens § 2, som jo henviser til den nugældende tronfølge-lov.

Hertil er bare at sige, at det jo fremgår klart af bemærkningerne til lovforslaget, at der efter regeringens opfattelse ikke er noget krav om, at der skal ske en teknisk tilpasning af grundlo-

vens § 2. Man kan vælge at gøre det, men man kan også lade være.

Her har regeringens overvejelse været, at når der i øvrigt ikke er grundlag for at iværksætte en mere gennemgribende revision af grundloven, ja, så kan en sådan mindre, teknisk tilpasning af grundloven ikke i sig selv bære en ændring af grundloven.

Derfor vil jeg også gerne understrege over for hr. Niels Helveg Petersen, at det aldeles ikke er noget prokuratorkneb, regeringen betjener sig af her. Den fremgangsmåde, der er valgt her, hvor tronfølge-lov holdes adskilt fra grundlov, er i fuld overensstemmelse med en korrekt juridisk fremgangsmåde. Det vil jeg gerne understrege.

Der er ikke noget lovteknisk krav om eller behov for at lave en konsekvensændring i grundloven, der er ikke noget juridisk behov for at lave en konsekvensændring i grundloven. Og derfor synes regeringen, at det klart er det rigtige at holde tronfølge-lov for sig og grundlov for sig.

Man kan også sige det på den måde, at det er regeringens klare opfattelse, at tronfølge-loven ikke bør bruges til at bjerpe en egentlig grundlovsrevision igennem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der er jo mange, der har talt om grundlovsændring under det her punkt. Vi gjorde os fra Enhedslistens side lidt umage for at forholde os til selve tronfølge-loven, som den er fremlagt i dag, og stillede nogle ret klare spørgsmål til statsministeren. Hvorfor opretholdes der bestemmelser om, at prinsen og senere kongen skal spørge henholdsvis i Statsrådet og i Folketinget om, hvem han må gifte sig med? Og hvorfor opretholdes der en skelnen mellem, om et barn er født nogle få dage før eller nogle få dage efter ægteskabs indgåelse?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil egentlig sige til hr. Frank Aaen, at når man i et folkestyre altså har udstyret, kan man jo godt sige, en enkelt familie med det privilegium, det er at lade en repræsentant herfra blive landets statsoverhoved, er det egentlig meget rigtigt, at der så også fra Folketingets side er indsendende med f.eks. ægteskabs indgåelse.

Kl. 15.50

Jeg undrer mig egentlig en lille smule over, at hr. Frank Aaen, som vel dog må være tilhænger