

af et folkestyre, kan være så skeptisk over for, at man, når man i dette folkestyre giver en enkelt familie dette privilegium, så fra dette folkestyres side også godt vil have indseende med, hvordan dette privilegium forvaltes.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal sådan set takke for et forsøg på et svar, for jeg støtter fuldstændig, at Folketinget naturligvis skal have indsigt i og kontrol med, hvad kongehuset går og laver. Men det kan man da ikke gøre gennem at sige, at et barn, der er født 14 dage før ægteskabs indgåelse, ikke har samme rettigheder som det barn, der er født 9 måneder efter ægteskabets indgåelse. Det har da ikke noget med kontrol og indsigt at gøre. Eller hvordan kan man få nogen som helst former for indsigt med, hvordan kongedømmet udvikler sig, ved at skulle bestemme, hvem prinsen om 18 år gifter sig med?

Det har da ikke noget med hinanden at gøre. Det er da bare opretholdelse af nogle oldgamle bestemmelser, som ikke har noget med virkeligheden at gøre og slet ikke har noget med det at gøre, som statsministeren svarede på. Så kan vi ikke få at vide: Hvorfor skal vi opretholde de der fuldstændig oldnordiske bestemmelser?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil bare sige, at jeg er dybt uenig med hr. Frank Aaen i, at det skulle være uvæsentligt, hvem en tronfølger og måske kommende regent gifter sig med. Det har da i høj grad betydning i et samfund, som dels hviler på, at det er et monarki, og dels hviler på, at vi har et folkestyre.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Statsministeren indledte sit svar med at understrege, at for regeringen er den her ændring af tronfølgeloven et principielt spørgsmål, som ikke har ændret sig, efter at der nu er blevet født en søn. Så vil jeg gerne spørge statsministeren: Findes der overhovedet ikke andet, der har relation til grundloven, som det kunne have en principiel interesse for statsministeren at se på?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det kommer vi jo tilbage til senere på dagsordenen, hvor vi skal drøfte grundloven som sådan. Jeg har da også mange synspunkter på det med

grundloven, men jeg har bare den opfattelse, at for at ændre grundloven skal der virkelig være en bred opfattelse af, at der er behov for at ændre grundloven, og derudover skal der være en meget bred tilslutning til de ændringer, man så forelægger befolkningen til afgørelse. Og den situation eksisterer ikke.

Der er det, jeg så siger, at jeg synes, det er så vigtigt at få det principielle spørgsmål afklaret, at der skal være ligestilling til tronen, at man ikke bør tage den sag som gidsel i en grundlovs-kamp. Og det vil sige, at vi holder tronfølgelov for sig og grundlov for sig.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er sådan set enig med statsministeren i, at det kræver, at der dels er et folkeligt ønske, dels en bred enighed om det, hvis man skal ændre grundloven. Men et eller andet sted er der vel også behov for nogle politiske ledere, som tør sætte grundloven til debat og også gå foran og sige: Skulle vi ikke prøve at få skrevet grundloven i et sprog, så det folk, den henvender sig til, den ungdom, som vokser op under den her grundlov, kan forstå indholdet af den?

Det er jo politisk lederskab. Nogen skal jo tage initiativet til det. Og hvis det nu viser sig, at der ikke kan blive bred enighed, så er det klart, så bliver der jo ikke sendt noget til folkeafstemning. Men nogen skal jo tage initiativet. Bør det ikke være Folketinget med statsministeren i spidsen, som viser det statsmandsskab og siger, at nu tager vi debatten om at få moderniseret grundloven, og så ser vi, hvor langt vi kan komme?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, men om et kort øjeblik starter Folketinget en behandling af de forslag, der ligger om ændringer af grundloven, og der skal jeg gerne redegøre for mit syn på det. Her forhandler vi forslaget om ændring af tronfølgeloven. Jeg glæder mig over, at der er bred enighed om den, og jeg vil gerne fastslå, at regeringens opfattelse er, at man ikke skal bruge en ændring af tronfølgeloven som trækraft til at få ændringer af grundloven igennem.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror ikke, at der er nogen, der har brugt tronfølgeloven som trækraft for nu at bruge stats-