

ministerens udtryk. Men jeg vil gerne anholde den analyse, han har, om, at tronfølgelov og grundlov ikke har noget med hinanden at gøre. Hvad er det, der står i grundlovens § 2? Der står: Kongemagten nedarves til mænd og kvinder efter de i tronfølgeloven af 27. marts – oven i købet er datoen nævnt – i 1953 fastsatte regler. Det står direkte i § 2. Og det vil sige, at hvis man ændrer i tronfølgeloven og giver den et helt andet princip, så ændrer man da også realiteten i det, der står i § 2.

Kl. 15.55

Så forstår jeg, at man har sat de bedste juridiske hjerner til at se, om man kan sno sig uden om den blokering. Man mener så, at man har en eller anden form for statsretligt belæg for, at man kan sno sig udenom, men kønt er det da ikke. Så læser folk jo bestemmelsen i § 2 i fremtiden og spørger: Jamen hvordan er arvefølgen i Danmark? Ja, det fremgår af tronfølgeloven af 27. marts 1953. Men det gør det jo ikke.

Synes statsministeren ikke, at vi i det mindste skulle sørge for, at det, der står i Danmarks Riges Grundlov, også er korrekt affattet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Det tror jeg helt ærligt er et meget, meget, meget lille problem. Der er vist ikke nogen, der, hvis de skulle komme til at læse i grundlovens § 2, vil være i tvivl om, hvordan tronfølgelsen er i Danmark. Det handler jo ikke om, hvad der står i grundlovens § 2, eller hvilken henvisning der er.

Det er grunden til, at regeringen siger, at der ikke er noget lovteknisk krav om det. Der er ikke noget juridisk behov for at konsekvensændre i grundlovens § 2, og derfor siger vi: Tronfølgeloven er vigtig at ændre af principielle grunde, og det skal man ikke bruge som trækraft til at få nogle ændringer i grundloven igennem, som man måske ikke kunne få igennem ellers.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jamen endnu en gang: Mig bekendt er der ingen, der har brugt tronfølgeloven som trækraft på noget tidspunkt. Hvad tænker statsministeren på? Kan han give et eksempel på, at nogen har brugt den argumentation?

Vi har et ønske om en bred diskussion sammen med hans parti og andre partier i Folketinget for at se, om der er bred tilslutning til en mere omfattende ændring af grundloven. Men hvis man går ind og ændrer realiteten i § 2, så er vort ønske, selv om man ikke kan blive enige om

en sådan bred revision, at man i hvert fald sørger for, at § 2 har et retvisende indhold.

Statsministeren siger, at det er en bagatel, om det, der står i grundloven, passer eller det ikke passer. Er det virkelig en bagatel? Er det ikke netop vigtigt for et land, at det, der står i landets grundlov, faktisk også passer? Kan man næsten forestille sig et vigtigere grundsynspunkt, end at teksten udsiger noget, der er sandt, oven i købet når vi har mulighed for at undgå den fejl?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er regeringens opfattelse, at den dag, hvor der måtte være et bredt ønske om at tage fat på en ændring af grundloven, så kigger vi på forskellige paragraffer og større dele af grundloven. Vi finder ikke, at det er en rigtig fremgangsmåde, at man sådan piller en enkelt paragraf ud, og så laver man en lille ændring der, når der hverken er et lovteknisk krav om det eller et juridisk behov for det.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Der er ingen, der har påstået, at der var et lovteknisk krav. Vi har derimod påstået, at man ved at vælge den fremgangsmåde, man vælger, bidrager yderligere til grundlovens uforståelighed.

Det, som er kernen i statsministerens ræsonnement, er, at vi ikke skal blande tronfølgelov og grundlov sammen. Men de er jo blandet sammen, grundloven *blander* dem jo sammen. Det er jo ikke sådan, at vi kan skille dem ad. Det ville kræve en grundlovsændring. Nej, det er blandet grundigt sammen med formuleringen i grundlovens § 2, og derfor står stadig væk tilbage at respektere den brug og så også drage konsekvensen af det.

Når statsministeren siger, at nogen kan bruge den her som trækraft for at ændre grundloven, så er det jo sådan set rigtigt, nemlig som trækraft for at beskrive Danmark som et folkestyre.

Er det så odios, er det så forfærdeligt at bruge lejligheden, når vi alligevel ændrer indholdet af § 2, så til at indføre begrebet folkestyre i vores grundlov?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg kan sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg holder meget af ordet folkestyret. Jeg bruger det i øvrigt konsekvent. Jeg bruger hellere ordet folkestyre end demokrati, fordi folkestyre er et godt dansk ord, og for mig repræsenterer det