

og at det ikke nødvendigvis er netop den formulering, der er foreslået her, som er den rigtige.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg også sagde allerede under den foregående debat, vil det efter min opfattelse kræve, at der er meget bred enighed om, at der er behov for at ændre grundloven, før det betaler sig at sætte processen i gang, og jeg kan ikke konstatere, at der er en sådan bred opbakning til, at der er et tvingende behov for en ændring af grundloven.

Sagen er den, at selvfølgelig kan man pege på, at noget af sproget i grundloven fra 1953 sikkert var blevet formuleret anderledes i dag, og det kan vi jo vende tilbage til under et senere punkt. Men det kan jo ikke bære en grundlovsændring, at man vil modernisere sproget. Vi er nødt til at kigge på, hvad realiteten er, og realiteten er jo, at den nuværende grundlov fungerer som en ganske glimrende ramme om det danske folkestyre, og derfor synes jeg altså, at den rigtige fremgangsmåde er at se på grundloven i sin helhed i stedet for at pille enkeltparagraffer ud. Den helhedsvurdering kan man så gå i gang med den dag, hvor der er meget bred tilslutning til, at der er et tvingende behov for det.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn** (SF):

Det er angående statsministerens bemærkning om, at tingene jo fungerer, at vi jo har folkestyre, og at der ikke kan sættes spørgsmålstejn ved det. Nej, det kan der ikke. Vi har et folkestyre, men det fremgår ikke af grundloven.

Vi regerer ikke alene landet i kraft af grundloven, men i kraft af summen af aftaler, regler, love og de konventioner, vi har tilsluttet os, så man kan simpelt hen ikke se af grundloven, at vi har et folkestyre, og at det er det, vi agerer ud fra, så spørgsmålet er: Er der slet ikke noget, der kan få statsministeren til at sige, at vi skal se at få skrevet grundloven om, så den svarer til virkeligheden?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må sige, at når jeg læser grundloven, har jeg ingen problemer med at forstå, at vi har et folkestyre, så jeg er ikke dækket af hr. Ole Sohns beskrivelse. Jeg kan udmærket se, at vi har et folkestyre.

Jeg er da godt klar over, at i vore dage ville vi måske bruge andre formuleringer end dem, man brugte i 1953, men i sig selv kan det ikke begrunde en grundlovsændring. For at bære en grundlovsændring, som jo kræver meget stor folkelig tilslutning, igennem skal der altså være en meget bred erkendelse af, at der er et tvingende behov for at ændre nogle ting, og derefter skal der være meget bred opbakning til at gøre det. Det er derfor, jeg siger, at det under alle omstændigheder kræver en meget grundig forberedelse.

De grundlovsforslag, der fremsættes, bliver henvist til et udvalg i Folketinget, og det er det første sted, der sker en drøftelse af, om der virkelig kan identificeres nogle punkter, hvor man synes, der er et tvingende behov for at ændre grundloven. Forslaget her har været behandlet et stykke tid, og efter de oplysninger, jeg har fået, er der ikke blevet identificeret et sådant tvingende behov under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod** (EL):

Nu ved jeg ikke, hvad der skal til, før statsministeren mener, at der er et tvingende behov, men det ville vel være et problem, hvis vi pludselig opdagede, at der var et tvingende behov for en grundlovsændring, for en grundlovsændring tager lang tid.

Hvis det skal gøres ordentligt, skal en grundlovskommission først beskæftige sig i nogle år med det grundige forberedende arbejde, der skal udføres inden en grundlovsændring. Derefter skal forslaget vedtages af Folketinget, så skal der afholdes folketingsvalg, så skal forslaget vedtages af det nyvalgte Folketing, og så skal det til folkeafstemning. Det er en proces, der tager mange år, hvis man skal udvise rettidig omhu, som nogle jo taler om en gang imellem, og man er vel nødt til at sætte processen i gang, når man kan se, at der er en lang række punkter, hvor grundloven ikke lever op til den virkelighed, vi står i i dag, så det tvingende behov ikke lige pludselig opstår, fordi man ikke har ændret grundloven i tide, så den kan leve op til de krav, der stilles i dag.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Sagen er jo, at det danske folkestyre fungerer ganske udmærket, og at en række af de ønsker, jeg med jævne mellemrum hører fremsat om, at dette eller hint skal gøres bedre, jo ikke kan blive