

tidig med at vi vil bringe formuleringen i overensstemmelse med det, vi troede et stort flertal her i Folketinget var enig om, nemlig at Danmark er en uafhængig stat, at Danmark er et folkestyre, og at Danmark bygger på retsstaten.

Men nu får vi så at vide, at når vi udtrykker det på den måde, går vi ind for enevældens genindførelse, og der blev lagt en masse mærkelige forestillinger frem. Men er vi ikke alle sammen enige om, og er det i virkeligheden ikke det, som knytter os sammen, at Danmark er en uafhængig stat, at Danmark er et folkestyre, og at Danmark hviler på retsstaten?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nej, jeg bebrejder ikke nogen, at man ønskede at behandle forslaget om ændring af tronfølgeloven og dette forslag under et. Det, jeg blot siger, er, at når der står på Folketingets dagsorden, at først diskuterer vi tronfølgeloven, og så diskuterer vi grundlovens § 2, synes jeg, man skal holde sig til det, og det havde hr. Svend Auken og hr. Helveg Petersen meget svært ved. Men jeg holdt jo min sti ren, og derfor siger jeg jo også gerne noget om forslaget nu.

Der er ikke noget med, at hr. Svend Auken får noget at vide af mig. Det, der er tale om, er, at hr. Svend Auken er medforslagsstiller, og i stedet for at stille mig spørgsmål skulle han derfor hellere begynde at besvare de spørgsmål, jeg stiller. Det er hr. Svend Auken og hr. Niels Helveg Petersen, der må svare på de spørgsmål, vi andre stiller, for det er forslagsstillerne, der må svare på de spørgsmål, der bliver stillet om, hvad meningen med forslaget egentlig er.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er jo meget enkelt. Vi mener, det vil give et meget bedre signalement af den styreform, vi har i Danmark, og som grundloven i øvrigt efterfølgende beskriver rammerne for, hvis man siger, at Danmark er en uafhængig stat, et demokrati og en retsstat, end hvis man siger, at styreform er indskrænket-monarkisk. Velkommen til det 21. århundrede – velkommen til det 21. århundrede. Det er sådan, det skal forstås, og vi svarer meget, meget gerne på spørgsmål.

Det er selvfølgelig rigtig, at uanset hvordan man stiller det op, er det uheldigt kun at se på en enkelt paragraf, og derfor er det selvfølgelig bedst at gøre et grundigt arbejde – først i et grundlovsudvalg og efterfølgende i en forfat-

ningskommission – inden man skrider til en samlet revision af grundloven. I den forbindelse vil jeg endnu en gang takke ordføreren for de bemærkninger, hun sluttede sit indlæg med.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Tak, men jeg synes stadig, hr. Svend Auken som forslagsstiller skulle svare på de spørgsmål, jeg har stillet.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Ved at ændre § 2 ændrer man altså ingen af de øvrige bestemmelser i grundloven. Det vil sige, at alle de øvrige 87 paragraffer, der ikke ændres, stadig består med den velkendte virkning, de har på, hvorledes vort samfund er indrettet, og det er da helt lødigt at diskutere den problemstilling. Forslaget tilstræber jo ikke ændringer af grundlovens øvrige bestemmelser.

Specielt begrebet en selvstændig stat vil jeg godt gøre lidt ud af. Højesteret har jo netop lagt til grund, at Danmark er en selvstændig stat. Jeg har ikke taget afgørelserne med, men i de afgørelser, Højesteret har truffet, er det forudsat, at Danmark er en selvstændig stat, og at der derfor f.eks. er grænser for, hvad der kan gennemføres via grundlovens § 20.

Det er just pointen: Når Højesteret alligevel har fastslået, at Danmark er en selvstændig stat, gør det vel ikke så meget at indskrive det i grundloven?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen så er man da vej med noget viden, som vi kan få omdelt i udvalget. Men så er jeg spændt på at høre, hvordan hr. Niels Helveg Petersen forholder sig til det uindskrænkede monarki.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jamen det, der skal udgå, er, at regeringsformen er indskrænket-monarkisk, og det skal erstattes af, at Danmark er en selvstændig stat, der bygger på folkestyre og retsprincipper.

Udtrykket indskrænket-monarkisk bortfalder, og jeg kan forsikre, at når de læser det, tror mange unge mennesker nærmest, at det er injurier mod monarken, og at monarken skal være indskrænket. Det er jo ikke det, der er meningen, og det er jeg helt på det rene med, men det