

føre en ny og anden grundlov, som vil hæve sig over den historiske virkelighed, der naturligvis anvender den sprogdragt, hvis mening og indhold 150 års historie har indprentet os. Vi ved godt, hvad grundlovens § 2 betyder. Danmark fungerer fortræffeligt som en selvstændig stat med folkestyre og lov og ret efter vores nuværende grundlov.

Når forslagsstillerne vil forbedre grundloven, er det naturligvis, fordi de derigennem vil tage hul på den radikale forandring af grundloven, som bl.a. Socialdemokraternes efterfølgende forslag til nedsættelse af en forfatningskommission afslører ønsket om. Nej, lad os være tro imod det historisk givne, her vor nuværende grundlov, når denne fungerer så godt og tilfredsstillende, som tilfældet er i vores danske virkelighed.

Grundloven af 1953 opfylder til fulde de krav om et folkestyre med lov og ret, som vi danskere i 2006 stiller. Og forslagsstillerens krav om det sprogligt korrekte eller tilfredsstillende er alle kandestøberes kendte krav om det helt perfekte eller abstrakt korrekte, som i sig rummer foragten for den foreliggende virkelighed, som vi naturligvis altid kender i den historiske sammenhæng, der har givet virkeligheden sin særlige sprogdragt.

Som sagt, vi møder denne foragt i Socialdemokraternes forslag om nedsættelse af en forfatningskommission, der sigter mod at tage livet af den nuværende grundlov for at indføre en abstrakt politisk korrekthed, der bl.a. vil skille stat og kirke og indføre religionslighed i stedet for at hævde religionsfriheden.

Kl. 16.50

Dette er den egentlige hensigt med dette lovforslag om ændring af Danmarks Riges Grundlov. Man aner hensigten og bliver måske nok forstemt, men ikke forbavset. Dette er naturligvis baggrunden for alle politisk korrekte kandestøberes ønske om at skabe den perfekte stat med den fuldt tilfredsstillende beskrivelse af det politiske system.

Jeg vil nævne, at der ikke har været en mere perfekt demokratisk grundlov end Stalins grundlov af 1936, men jeg vil i al korthed konstatere, at et sandt folkestyre med lov og ret altid fungerer i en historisk sammenhæng udtrykt i det sprog, der bærer præg af de mange års forfatningshistorie og tradition, hvilket f.eks. England bevidner; dette England, der ikke har en egentlig grundlov i modsætning til Stalins Sovjetunionen, der jo havde den perfekte grundlov.

Vores forslagsstillere vil formentlig spørge foraget: Er det dog ikke sandt, at Danmark er en selvstændig stat, hvis styreform bygger på folkestyre og lov og ret? Jo, det er sandt, og det står i vores nuværende grundlov, det ligger bl.a. i grundlovens § 2. Det er meningen med hele vores grundlov, det er sagt.

Man skal ikke i en politisk korrektheds navn angribe den grundlov, der igennem mere end 150 års danmarkshistorie har sikret Danmark et folkestyre med lov og ret. Vi siger et klart og utvetydigt nej til dette forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Der er foreløbig to korte bemærkninger. Den første er fra hr. Niels Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg skal ikke skænke hr. Krarups mange komplimerede komplimenter i starten af talen til Det Radikale Venstre og til, hvordan vi bedriver politik, mange ord. Det er ikke særlig interessant.

Det er heller ikke interessant at sammenligne med England eller med Stalin. Jeg har aldrig påstået, at Stalins grundlov var korrekt, og kunne ikke drømme om det.

Jeg har et meget enkelt lille spørgsmål: Er der noget galt med udtrykket folkestyre, er det ikke også en del af vores demokratiske tradition, er det ikke en del af virkeligheden? Er det virkelighedsforagt at ville skrive udtrykket folkestyre ind i en dansk forfatning?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg skal ikke komme ind på Stalins grundlov, selv om den faktisk er ganske tankevækkende, når man ønsker den korrekte grundlov, for der har ikke været en, der var mere fyldt af rettinger.

Når hr. Niels Helveg Petersen spørger, om jeg har noget imod begrebet folkestyre, vil jeg sige: Nej, det er det, jeg forsvarer. Og jeg vil gerne svare på hr. Niels Helveg Petersens spørgsmål ved at spørge ham: Har vi ikke folkestyre i Danmark, har vi ikke folkestyre med den grundlov, vi har?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jo, og det ændres der jo ikke på. Vi ændrer en enkelt paragraf, og der indføjer vi altså et udtryk, der bedre beskriver det folkestyre, vi har,