

end udtrykket indskrænket-monarkisk. Det er det, der er vores ærinde, ikke alt muligt med at vi vil maltraktere det danske folkestyre, eller med at vi befinder os på uvirkelighedens grund og foragter virkeligheden, eller hvad det nu er for noget, synes jeg, forholdsvis mystisk, som hr. Krarup siger.

Nej, vi vil ganske enkelt og ligetil forsøge at bringe grundlovens § 2 i bedre overensstemmelse med den faktiske virkelighed, som mennesker oplever i dag, ved at sige, at Danmark er et folkestyre. Det ord findes ikke i grundloven, og det burde findes i grundloven.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Hvad nu, hvis det er det ord, der står skrevet uskrevet i hele grundloven? Hvad nu, hvis det er det ord, som vi alle kender, og som vi alle lever efter, som hele Danmark lever efter?

Hr. Niels Helveg Petersen må undskylde mig, at jeg fatter mistanke og mistillid til en sådan dyrkelse af det korrekte sproglige udtryk, når forholdet er, at virkeligheden jo er fuldstændig tilfredsstillende. Han må også tilgive mig, at man aner en hensigt, som måske går videre end blot dette at ville have et bestemt udtryk indført.

Jeg spørger igen: Er folkestyret ikkeeksisterende i Danmark? Lever vi ikke i en samfundsform, hvor folkestyret er levende og organisk? Og har vi ikke en grundlov, som netop sikrer dette?

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Da jeg først lærte hr. Krarup at kende, sværmede han meget for Knud Christensen, og en af de tiltrækkende ting ved Knud Christensen var, at han førte et borgerligt enmandsfelttog mod grundloven af 1953.

Jeg vil vove den påstand, at havde hr. Krarup haft stemmeret dengang, havde han selvfølgelig stemt imod 1953-grundloven, ligesom jeg er sikker på, at han havde været imod 1915-grundloven, og ligesom jeg er sikker på, at han havde været imod 1866-grundloven.

Der er jo noget mærkeligt ved, at man skal helliggøre det, som man i virkeligheden, hvis man havde levet på den tid, formentlig havde haft sin alvorlige tvivl ved.

Hvad er det ideologiske felttog, hr. Helveg Petersen og jeg er ude på, når vi ønsker, at det, som hr. Krarup selv siger er meningen med hele

grundloven, ikke må stå der? Hvorfor må det, der er meningen med det hele, ikke stå der? Hvis meningen med det hele er, at vi skal have et folkestyre i Danmark, hvorfor må ordet folkestyre så ikke stå der?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Vi har jo haft diskussionen før, og hr. Svend Auken har også tidligere nævnt Knud Christensen.

Som jeg også sagde i vores forrige debat, er hr. Svend Auken jo en ung mand. Han har først lært mig at kende på et tidspunkt, hvor jeg jo næsten var ved at være færdig som kandidat, i Studenterkredsen, så hans erindringer er meget, meget uklare og upræcise.

Jeg synes heller ikke, de ændrer ved det afgørende. Lad mig bare sige, at jeg synes glimrende om Knud Christensen, han var en tiltalende mand. Og jeg er tilbøjelig til at sige, at der i hvert fald var et par ting – det kan vi ellers snakke om, når vi skal ændre grundloven – jeg ikke uden videre ville være modstander af; jeg ville ikke uden videre være modstander af et tokammer-system, og jeg ville heller ikke være modstander af, at man havde mulighed for at få folkeafstemninger indført på en anden måde.

Jeg vil svare hr. Auken, ligesom jeg svarede hr. Niels Helveg Petersen: Det fungerer jo fortræffeligt, vi har et glimrende folkestyre. Og han må ikke fortænke os i, at vi altså aner en vis hensigt i, at man nødvendigvis skal have brudt § 2, der er ret afgørende, op, for at få indført det, vi allerede har.

Det er en dyrkelse af det sprogligt korrekte, af det modernistiske, som jo i sig selv er et udtryk for et ønske om at vende op og ned på den grundlov, vi har. Jeg må jo tilstå, at jeg egentlig foretrækker Orla Lehmanns sprogdragt for hr. Svend Aukens.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Svend Auken for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hvis man nu har en udmærket fungerende kirke og så beslutter sig for, at det er mere retvisende at kalde den en folkekirke frem for at kalde den en statskirke, gør man så vold på alle store ideologiske principper osv.? Eller siger man dermed