

tingene, som de er, og som man gerne vil have at de skal være?

Hvis meningen, som hr. Søren Krarup siger, med hele vores grundlov er, at det er folket, der styrer, at magten i Danmark udgår fra det danske folk, og hvis det oven i købet er noget, som jeg tror vi er helt fuldstændig enige om, nemlig at Danmark skal være en selvstændig stat – vi kan så diskutere, hvor langt vi skal gå i internationalt samarbejde, vi skal ikke med i en eller anden forbundsstatslignende konstruktion – og hvis vi gerne vil have retssikkerhed her i Danmark, er det så ikke bare i virkeligheden meget jævnt udtrykt et fornuftigt visitkort til vores samtidige, vores efterkommere, til dem, der kommer til Danmark, at kalde tingene ved deres rette navn? Hvad er der forkert ved at kalde tingene ved deres rette navn?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Svaret er, at vi har det jo, vi har det jo. Hvorfor denne dyrkelse af udtrykket? Det er og bliver temmelig meningsløst og er altså også udtryk for en interesse, som vi andre må blive lidt mistænksomme over for. Og det kan ikke rigtig sammenlignes med folkekirke og statskirke, det vil jeg tillade mig at sige, for der er virkelig en væsentlig forskel.

Vi har en folkekirke, og den er netop ikke en statskirke i den forstand, at folkekirken ikke flager med splitflag, for at sige det kort. Der er det ikke staten, der bestemmer, hvad dagsordenen skal være, det er det, folket er med til at bestemme.

Jeg vil sige til hr. Svend Auken, at jeg finder den der interesse i det korrekte udtryk overflødig. Og netop fordi jeg – det må jeg tilstå – aner en bestemt hensigt, vil jeg sige meget klart nej til det, fordi det lægger op til noget, en modernitet, en politisk korrektheds dyrkelse af det korrekte udtryk, som jeg finder farlig for den grundlov, der giver os et godt fungerende folkestyre.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den konservative ordfører, fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 17.00

Pia Christmas-Møller (KF):

Lad mig med det samme afsløre, at Det Konservative Folkeparti *ikke* kan give tilslutning til forslaget. Det kan vi ikke af flere grunde.

For det første mener vi helt overordnet ikke, at der aktuelt er et væsentligt behov for hverken små eller store grundlovsændringer. Den nuværende grundlov er fortsat god nok. Vi har et folkestyre, vi har et demokrati, vi har et retssamfund, og der er ikke noget presserende behov for at få det specifikt fastslået.

For det andet mener vi, at den foreslåede ændring – og særlig formuleringen af den foreslåede ændring – har en uvis juridisk rækkevidde.

For det tredje: Hvis man ikke har tiltænkt nogen juridisk indholdsmæssig ændring, men alene en sproglig modernisering, er det et voldsomt apparat at sætte i gang for en modernisering af alene én paragraf.

Og for det fjerde mener vi ikke, at grundloven skal revideres én paragraf ad gangen, uanset om der er indholdsmæssige ændringer, eller det alene er en sproglig modernisering, der lægges op til.

Med andre ord opfatter vi forslaget som værende udtryk for hverken fugl eller fisk. Vi ser det egentlig primært som et taktisk forsøg på at åbne grundloven med henblik på at få en langt mere omfattende grundlovsrevision sat i gang. Og det mener vi som sagt ikke at der er et presserende behov for.

Vi afviser forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

SF ville have fuld forståelse for det forslag, som Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har fremsat, hvis det indgik i en sammenhæng. Umiddelbart virker det som løsrevet, at man skulle ændre § 2 isoleret, ikke sådan at forstå, at indholdet af forslaget, som de to partier har fremsat, rummer nogen substansmæssig uenighed med det, SF har foreslået – vi har faktisk foreslået en stort set identisk formulering i vores forslag til grundlov – men når man ser på det isoleret, kan man kun ændre § 2 med mening, hvis man samtidig ændrer øvrige paragraffer i grundloven, for det giver ikke meget mening kun at lave denne ændring, da den ikke betyder noget i praksis.

Danmark er jo en selvstændig stat, hvis styreform bygger på folkestyre og retssikkerhed, uanset om det står i grundloven eller ej. Derimod er der en hel del andre paragraffer i grundloven om monarkiet, som det ville være mere re-