

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg tror ikke, at jeg kan komme svaret nærmere end mit forsøg på at beskrive min holdning til det sproglige udtryk. Jeg mener, at Folketinget traf en rigtig beslutning, i øvrigt også sammen med Dansk Folkeparti, om, at vi ikke bare skulle sende grundloven ud i rå og uforarbejdet form, men at det var nødvendigt at sende den ud i en kommenteret udgave.

Jeg mener, at det meget godt belyser en rigtig holdning, nemlig at hvis vi skal give de 18-årige og de fremmede, der kommer hertil og bliver danske statsborgere, et fyldestgørende billede, kan vi ikke nøjes med den grundlov, der blev skrevet i 1849 og revideret senest i 1953.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Endnu et lille trin i den diskussion her: Jeg er sikker på, at hr. Niels Helveg Petersen også har haft børn med i kirke. Der er jo ikke noget sjove-re end at have sine børn med i kirke, hvor de sidder med en salmebog og finder tekster og gamle salmer, som de har svært ved at forstå. De sidder og grubler over dem, og der er ganske gi-vet udtryk, som de ikke fatter, og så ligger de i deres bevidsthed og bliver pludselig forstået. Pludselig bliver sproget og dermed også salmen af en helt anden værdi end læselektbøger.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil ikke indlade mig i en teologisk diskus-sion med hr. Søren Krarup. Det ville være me-ningsløst, og det har jeg ikke forudsætninger for. Men jeg mener dog at turde sige, at der er for-skel på en forfatningstekst og salmer. Der er bl.a. den forskel, at en forfatningstekst gerne skulle udtrykke klart, hvad der er borgerens rettighe-der og pligter.

Derfor er forståeligheden af, hvad der står i en forfatning, noget centralt i min opfattelse. Forfatningen er det enkelte menneskes forsvar imod myndigheders overgreb. Det er kernen i en forfatning, og det bør udtrykkes så klart og så godt, som man kan. Det gør man ikke i den nu-værende grundlov.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget til Behandling af Grundlovsforslag. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til Danmarks Riges Grundlov.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Fremsat 6/10 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en grundlovskommission.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Fremsat 6/10 2005).

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 3:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en forfatningskommission.

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Fremsat 6/10 2005).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Socialdemokraterne og SF har genfremsat deres tidligere fremsatte forslag om at indlede et arbejde med henblik på at få ændret grundloven, og SF har oven i købet genfremsat sit forslag til, hvordan en helt ny grundlov ville kunne se ud.

Det sidste vil jeg egentlig gerne udtrykke en anerkendelse af. Jeg gør det, samtidig med at jeg understreger, at der er rigtig mange af de ting, der står i SF's forslag, jeg er dybt uenig i. Men jeg synes i og for sig, at det er en god ting, at SF har gjort sig den umage at prøve at beskrive sine synspunkter i en helhed i et egentligt grundlovs-