

det ind i grundloven af 1915? Nej, det kom først ind i grundloven af 1953, men der var indført en ny statskik med 1901.

Så har det været anført, at det er for dårligt, at man skal have en kommenteret grundlov. Nu vil jeg godt se den lov, som ikke kræver en kommentar. En lov, der ikke kræver kommentarer, vil være så snakkende, at det ikke er til at holde ud, så det er ikke noget argument.

Men jeg vil da godt prøve at kigge på de tre forskellige forslag, også fordi hr. Ole Sohn jo efterlyste en grundlov fra Venstre. Det kommer der ikke, men jeg skal gerne, hvis taletiden tillader det, prøve at komme med nogle kommentarer til nogle af forslagene.

Lad mig lige tage det første først, nemlig B 3 om nedsættelse af en forfatningskommission efter ønske fra Socialdemokratiet. Det er jo mere begrænset end SF's forslag, og der er da i høj grad nogle punkter, som man udmærket kan diskutere. Sådan som jeg ser det, er der altså åbenbart stor forskel på interessen for politiske partier. Det går jo sådan set meget godt, uden at vi diskuterer det, men vi vil selvfølgelig godt se på det, når det nu er Socialdemokratiets ønske.

Det, der måske var en idé, som man kunne blive enig om at diskutere i udvalget, er noget, jeg selv er personligt meget optaget af, nemlig forholdet mellem Folketinget og domstolene. Det er jo en af de ting, der indgår i punkt 3, sådan som jeg læser Socialdemokratiets forslag.

Spørgsmålet om at styrke Folketingets indsigts fremgår jo allerede af den offentlighedskommission, som regeringen har nedsat, hvor det er et ønske, og punkt 7, tronfølgen, har vi allerede talt om.

Så er der tale om en smidiggørelse af reglerne for ændring. Det er vi ikke umiddelbart tilhængere af, vi mener ikke, at det skal være nogen enkel sag at ændre grundloven. Men vi synes, der er flere ting, der er udmærkede som oplæg til en diskussion.

SF har i sit forslag, B 2, bedt om nedsættelse af en grundlovskommission med en række mennesker, herunder folketingsmedlemmer, som medlemmer, og jeg skal gentage det, jeg allerede sagde om grundlovsudvalget. SF tager jo ikke nogen chancer, og skulle det forslag om nedsættelse af en kommission blive forkastet, har SF sit eget forslag.

Kl. 17.55

Jeg har tidligere rost det forslag, og det vil jeg godt gøre igen. Jeg har nu ikke dårlig samvittighed over, at Venstre ikke kan møde op med no-

get lignende, men hver gang vi har det forslag, er der er bestemt grund til at sige, at det er et godt arbejde. Det er godt, der er nogle, der gider, men det fremgår altså også meget tydeligt, at det jo ikke har mange chancer for nogen gang på jorden som et lovforslag. Men det er klart, at der er masser af ting, der kan være værd at diskutere.

Hele rettighedskataloget har muligvis ikke den store selvstændige betydning med hensyn til menneskerettighederne, som jo har en sådan lidt sjov status i Danmark, vel en mellemting mellem lov og grundlov. Jeg synes, at det er naturligt, at man diskuterer rettighedskataloget den dag, man måtte ændre en grundlov.

Jeg har tidligere på Venstres vegne anført, at Grundtvig jo var langt forud for sin tid, idet han, uden at vide hvad det hed, indså, at der burde være en klarere materiel ytringsfrihed i grundloven, end tilfældet er i dag.

Det mener vi også, ligesom det vil være naturligt til sin tid at supplere med en informationsfrihed i selve grundloven. Men det er altså samtidig værd at understrege en gang til, at sådanne forslag ikke er nødvendige for i dag at udvide ytringsfriheden, hvis det er det, vi vil.

Jeg skal ikke komme ind på ejendomsretten, for statsministeren har gjort rede for, at der altså ikke skal være fuld erstatning mere, og det har vi selvfølgelig fæstnet os ved. For mit eget vedkommende må jeg sige, at jeg umiddelbart er meget skeptisk med hensyn til dette med, at befolkningen skulle kunne komme med et forslag, men det synes jeg absolut er en diskussion værd. Det er også værd at se på, om der er nogle erfaringer fra andre gamle demokratier, som har forsøgt sig med dette.

Jeg henviser hr. Ole Sohn til § 26 i hr. Ole Sohns forslag, det er det, jeg er i færd med at diskutere i øjeblikket.

Der er i S' forslag forskellige ændringer af monarkens indflydelse, dronningerunder osv. Det er ikke noget, vi umiddelbart mener er noget, der skal ændres. Vi tager selvfølgelig gerne en diskussion om det.

Der foreslås lovråd. I det hele taget foreslås der jo nogle ændringer i forholdet mellem regering og Folketinget. Jeg vil godt sige for Venstre som landets ældste parlamentariske parti, at vi selvfølgelig er meget optaget af forholdet mellem Folketinget og regeringen, men vi er også optaget af, at et Folketing kan gøre et ansvar gældende over for en minister. Det er jo en lige så vigtig del af det parlamentariske system, som