

Jeg ønsker ligesom hr. Ole Sohn og hr. Niels Helveg Petersen og fru Birthe Rønn Hornbech og selv statsministeren, at vi kan få en virkelig konstruktiv diskussion i det her grundlovsudvalg og måske gøre, som fru Line Barfod og fru Birthe Rønn Hornbech sagde, vælge nogle temaer ud, vælge nogle emnegrupper ud, nogle problemstillinger ud, lade os bombardere af, hvad sagkyndige har af holdninger og synspunkter og erfaringer, og lad os se på erfaringerne i andre lande, lad os have et åbent sind og så lad os få en virkelig grundlovsdebat i Danmark.

Jeg tror ikke, at vi får en grundlovsdebat overhovedet. Jeg tror ikke, vi får en diskussion, før den bliver konkret, før man virkelig sidder og kigger på et enkelt konkret forslag. Det, der er den politiske opgave, er at samle os omkring denne opgave. Der kan ikke ske noget på grundlovsområdet, medmindre det store flertal af borgerlige partier og det store flertal af oppositionspartier er enige om, at det skal ske. Sådan er tingene simpelt hen skruet sammen.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg sidder og spekulerer på, om det mon nogen sinde er lykkedes hr. Svend Auken at forklare sin kirkepolitik for sine gruppefæller. Jeg er ikke sikker på det. Jeg tror ikke, at det er lykkedes at forklare fru Karen Klint alt det her, og det hænger jo sammen med, at det er fuldkommen meningsløst; der er ikke sammenhæng i det.

Hr. Svend Auken bliver meget forarget, når vi andre siger, at han vil adskille kirke og stat. Jamen altså, når hr. Svend Auken for det første siger, at kirken skal være selvstyrende, og for det andet at der skal være religionslighed, så er der simpelt hen ikke en djævel, der kan forstå, at det ikke betyder en adskillelse af kirke og stat. Hvad skulle statens rolle være i forhold til kirken, hvis kirken er selvstyrende, og hvis man har religionslighed? Det hænger simpelt hen ikke sammen, og det er et forsøg på at stikke befolkningen blå i øjnene at sige: Vi vil alt det der, men i øvrigt vil vi bevare forbindelsen mellem kirke og stat.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jamen universiteterne har selvstyre. Jeg tror endda oven i købet, at hr. Langballe er en af dem, der forsvarer universiteternes selvstyre. Det er jo ikke ensbetydende med, at de ikke sta-

dig væk er statsuniversiteter, eller at der stadig væk er en forbindelse mellem lovgivningsmagten og universiteterne, selv om de i vid udstrækning har mulighed for at ordne deres egne anliggender.

Det kommunale selvstyre betyder, at man i lokalsamfundet inden for visse af os fastsatte grænser og økonomiske muligheder har chancen for at ordne sine egne sager. Hvorfor skulle ikke også kirkens forskellige institutioner have den mulighed? Jeg vil i øvrigt sige, at fru Karen Klint og jeg har arbejdet meget med det her forslag, og hun er medforlagsstiller eller med bag det her forslag, og der er overhovedet ikke nogen uenighed.

Det, der er det store spørgsmål, og det besvarer det her forslag ikke, er, hvordan man gør det. Hvordan sikrer man selvstyre? Men selve princippet om selvstyre er jo ikke ensbetydende med adskillelse.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

At sammenligne folkekirken og universiteter og kommuner er som at sammenligne Rundetårn med et tordenskrald. Forholdet er jo det, at det i folkekirken er sådan, at hvad angår det egentlige, nemlig forkyndelsen, trosgrundlaget, er der total frihed, total frihed. Og den totale frihed er den, staten skal sikre ved at tage hånd om små, mindre betydelige og ydre ting.

Så vil jeg godt lige føje til, at man jo altid i de her debatter hører: Var det ikke på tide, at § 66 i grundloven skulle opfyldes? Forholdet er jo det, at § 66, der siger, at folkekirkens forhold ordnes ved lov, ganske vist oprindeligt var en løfteparagraf, men den blev jo allerede af grundlovsfædrene omtolket til, at folkekirkens forhold ordnes ved lovgivning i Folketinget.

Det har man så været enige om ikke i halvtredshundred år, men i næsten halvtredshundred år. Så er det noget fup hele tiden at tale om den løfteparagraf og sige, at nu skal vi have det bragt i orden. Danskerne ved godt, hvad det betyder.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hr. Langballe siger, at det er nødvendigt at have en statskontrol for at sikre forkyndelsesfriheden. Det tror jeg er en voldsom påstand. Når mange af os blev interesseret i en løsning tilknytning mellem kirke og stat, navnlig et mindre under- og overordningsforhold, var det på grund af