

søg på at camouflere det, han i virkeligheden gør med folkekirken, altså ikke holder. Selvfølgelig er det en ophævelse af folkekirken, der ligger i Socialdemokratiets forslag her. Man vil sikre folkekirken selvstyre og sikre religionsligheden. Jeg er lige ved at sige, at det kunne være sagt af det mest sekteriske medlem af Menighedsrådsforeningen. Det er det, der ligger i det såkaldt kirkelige landskab (*støj fra Slotspladsen*)

**Svend Auken (S):**

Undskyld, vil medlemmet ikke tale lidt højere. Det er svært for mig at høre.

**Søren Krarup (DF):**

Jo, jeg vil indrømme, det er svært at konkurrere med Slotspladsen.

Men det, jeg siger, er, at hr. Svend Auken taler fuldstændig som det mest sekteriske medlem af Menighedsrådsforeningen, der jo netop vil have gjort folkekirken selvstyrende, så man kan rive den løs fra det snærende bånd, der holder den fast på evangeliets forkyndelse, for i stedet at bevæge sig ud i alle disse forskellige aktiviteter, som jo for disse sværmeriske typer er den egentlige opgave.

Det holder desværre ikke, og jeg synes altså også, at det at knytte det op på det, han siger ikke er at nedlægge folkekirken, men at man jo bare vil opfylde grundlovens tale om, man ikke må diskriminere, jo også er at sige: Jeg ophæver folkekirken, for folkekirken er som folkekirke en eneste diskrimination af andre kirkesamfund. Det er deri dens særlighed ligger. Det er derfor, vi bevarer den, fordi vi selvfølgelig giver hjemmets børn særlige forhold.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det er jo også derfor, at grundloven ikke bare i § 66, som jeg omtalte, men også i de følgende paragraffer gør meget ud af at fjerne det indtryk af forskelsbehandling og nedvurdering af andres rettigheder. Og det følger jeg bare op med at sige: Jamen kan man ikke også yde en service fra samfundets side, der ligestiller? Er det, at man selv bestemmer, ensbetydende med, at noget bliver sekterisk, og at trosfriheden bliver til-sidesat?

Jeg er medlem af en valgmenighed, og pointen i en valgmenighed, er, at vi selv vælger vores præst, og at vi selv bestemmer. Det har jeg aldrig nogen sinde følt var en trussel mod min trosfri-

hed eller en undertrykkelse af den lille mands tro. Det var faktisk en god ting. Den første præst, vi i øvrigt havde i den valgmenighed, var Grundtvig.

Hvad forkert er der i, at folk selv ordner deres egne anliggender? Skal vi have en fru Tove Fergo, en hr. Søren Krarup, en hr. Jesper Langballe til at bestemme over os? Er det ikke bedre, vi selv bestemmer?

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det ville utvivlsomt være bedre, hvis vi bestemte.

Men i hvert tilfælde er det, der jo er sagen, at folkekirken har den særlige stilling, at den diskriminerer andre kirkesamfund. Og det er meget bevidst, fordi det altså er udtryk for, at det er folkets kirke.

Og der vil jeg sige, at valgmenigheder – som jo hører under folkekirken, det skal dog lige understreges, i modsætning til frimenigheder, og det ved jeg ikke om hr. Svend Auken er klar over – hører hjemme i folkekirken, men der er altså det særlige ved det, at folkekirken betyder, at det er folket, der bestemmer, og samtidig er folket igennem lovgivningen forpligtet af, at det til syvende og sidst er evangeliets forkyndelse og ikke deres mange aktiviteter, det drejer sig om.

Og det, som det såkaldt kirkelige landskab, som hr. Svend Auken nu repræsenterer, vil have igennem, er, at det til syvende og sidst alligevel er aktivisterne, der skal have lov at sætte det andet ud af kraft. Det er det, der ligger i det.

Der synes jeg altså lige til allersidst: Når vi nu har den glimrende paragraf, der siger, at folkekirkens forfatning ordnes ved lov – det er det, vi har i øjeblikket, det er via lovgivningen i Folketinget, at folkekirken ordnes – så lad os holde fast ved det, fordi det er og bliver en beskyttelse af folkekirken og en koncentration om det, der er folkekirkens anliggende, nemlig evangeliets forkyndelse.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg ved ikke engang, om vi var uenige om det sidste, vil jeg svare hr. Søren Krarup. Jeg vil meget gerne tænde ham i at fastholde uenigheden lige til det sidste, men jeg er ikke engang sikker på, at vi var helt uenige om det sidste, han sagde.