

Men alligevel er der sket det for mig, at jeg kom til at tænke på: Hvad er det egentlig for et problem, der ligger bag alt det her? Da vi lavede forskningsrådslovgivningen, var der ikke noget, der hed Højteknologifonden. Den er kommet til senere. Og spørgsmålet er, om den ikke har gjort Det Strategiske Forskningsråd til sådan en bov-lam krikke, som faktisk ikke rigtig har noget at tage sig til, ikke har nogen eksistensberettigelse; den har jo heller ikke selv nogen faglighed indbygget.

Og hvad gør man så? Så kunne man jo overveje at afskaffe det og overlade det til Det Frie Forskningsråd at tage sig af de opgaver uden for den milliard kroner til fri forskning, som Det Frie Forskningsråd råder over.

Man kunne også tænke sig, man reducerede Det Strategiske Forskningsråd til sådan et standbyinstrument, og så i hvert fald lod være med at tilføre det en masse millioner kroner, som der ikke er brug for. Lad mig lige minde om, at ved siden af det har vi jo altså noget, der hedder Rådet for Teknologi og Innovation, hvor der også ligger nogle millioner kroner.

Så kan man sige: Hvorfor tager jeg hul på denne diskussion? Det gør jeg, fordi jeg vil stille det spørgsmål: Når nu det hele skulle revurderes i 2007, havde det så egentlig ikke været en god idé at vente til 2007 med at tage hul på de her ændringer, som jeg synes er uigennemskuelige – vente og se, få et klart overblik over, hvad Højteknologifonden har betydet for Det Strategiske Forskningsråds eksistensberettigelse?

Derfor vil jeg sige, at jeg synes, det godt kan være, at det her bare er små tekniske justeringer, selv om princippet er betænkeligt – det synes jeg, det er – men det kan godt være, det ikke har den store betydning. Mit hovedbudskab er altså: Lad os få sat det med, at det er muligt at gå ind i internationalt samarbejde, ind. Men med hensyn til revurdering af forholdet mellem de to forskningsråd: Hvorfor da ikke vente til 2007?

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Danmark skal helt i front på forskningsområdet. Dette er regeringens klare og ambitiøse målsætning – en målsætning som vi i Det Konservative Folkeparti kun kan bakke op om.

Dette lovforslag har til formål at styrke dansk forskning på den internationale scene, hvilket er

helt nødvendigt, hvis Danmark skal kunne leve op til målsætningen. Det er jo et faktum, at den nuværende lovgivning rummer nogle barrierer, for at forskningsrådene kan deltage i internationale forskningsprojekter.

I Det Konservative Folkeparti forventer vi, at så vel Det Frie Forskningsråd som Det Strategiske Forskningsråd vil blive styrket af en forbedret mulighed for internationalt samarbejde, og at forskningsindsatsen herhjemme vil få et løft generelt.

Kl. 19.50

Lovforslaget medfører, at Det Frie Forskningsråd får mulighed for at deltage i tematisk afgrænsede forskningssamarbejder. Dette er nyt, men da det på baggrund af international praksis er nødvendigt at give den mulighed, mener vi i Det Konservative Folkeparti, at dette er acceptabelt, ikke mindst set i lyset af, at det ikke ændrer ved Det Frie Forskningsråds rammer og mål herhjemme.

Vi finder endvidere, at grænsen på 20 pct. af den enkelte finanslovbevilling er på et fornuftigt niveau, og vi finder det helt betryggende, at det er en forudsætning, at eventuel deltagelse i grænseoverskridende projekter kun kan finde sted, hvis projekterne er til gavn for dansk forskning.

På den baggrund kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Margrethe Vestager, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne og i hendes sted fremføre følgende:

Vi er overordnet meget positive over for det, der er hovederindtet: at bane vejen for at forskningsrådene i højere grad kan deltage i internationalt forskningssamarbejde, eller rettere i at en begrænset del af forskningsrådenes midler kan udmøntes i international sammenhæng. Når det er sagt, så rejser teksten i bemærkningerne et par spørgsmål.

Det siges utvetydigt, at støtten skal gavne dansk forskning. Vi må bede ministeren om nærmere at angive, hvordan rådene skal håndtere begrebet dansk forskning, som jo så bliver et kernebegreb. Lovforslaget skal endvidere give en klarere struktur for forskningsrådenes arbejde. Hvis ministerens succeskriterium er, at vi skal have et lysende klart og entydigt billede af,