

hvordan arbejdet struktureres, er der arbejde at gøre under udvalgsbehandlingen.

De nye roller for formænd og sekretariater, nye muligheder for at nedsætte faglige udvalg og bede om råd synes os at komplicere strukturen, men det kan da være, at det er på en god måde. Det glæder os i den her sammenhæng, at vi ikke kan finde forslag om brug af anonyme bedømmere i rådernes arbejde.

Vi har i vores arbejde med lovforslaget været optaget af ministerens forslag om, at også Det Frie Forskningsråd i særlige tilfælde kan støtte politisk prioriterede virkemidler inden for dansk forskning. Det er angivet i bemærkningerne, at der f.eks. er tale om en indsats som den, vi har aftalt om kvindelige forskere. Men det er uklart, hvor langt bemyndigelsen rækker, og vi vil bede ministeren afgive svar, klare og tydelige svar, på, hvad der ligger i udvidelsen.

Vi er ikke til sinds at opgive tilgangen om henholdsvis oppefra og ned, det strategiske, og nedefra og op, det frie. At ordet anvendelse føjes til Det Strategiske Forskningsråds opgaver er en god ting. Vi regner med, at det var en forglemelse, at det ikke var med i første udgave.

Alligevel er det lidt tankevækkende, at et af argumenterne for, at der var brug for regeringens Højteknologifond, var, at der skulle fokuseres på anvendelse, og det kunne Det Strategiske Råd jo ikke. Nu kommer de til at ligne hinanden meget de to og bliver endda begge repræsenteret i koordinationsudvalget.

Alt i alt er der mange positive takter i forslaget. Vi ser frem til, at ministeren under udvalgsbehandlingen vil sørge for at give de rette garantier for lovens brug og forståelsen af den.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Næste ordfører er fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Vi er i SF som udgangspunkt positive over for forslaget. Det væsentligste i forslaget er, at der bliver åbnet for, at forskningsrådene kan deltage i internationalt forskningssamarbejde, og det finder vi fornuftigt, og vi har ikke nogen indvendinger mod den 20-procents-grænse, der er sat.

Så har vi jo også forud for, at det her forslag blev fremsat, haft en diskussion om, hvad det egentlig var, der var hensigten i § 7 om, at Det Frie Forskningsråd i særlige tilfælde kan støtte politisk prioriterede virkemidler.

Der er det for os afgørende, at der er tale om helt særlige tilfælde. Det har aldrig været hensigten, og vi ønsker ikke at medvirke til det, at man politisk kan placere bestemte prioriteringer hos Det Frie Forskningsråd. Det Frie Forskningsråd skal arbejde på det grundlag, som vi oprindeligt lagde fast, da vi vedtog den her lovgivning. Men vi har undervejs været med til at sige ja til, at en bevilling kunne administreres og håndteres af Det Frie Forskningsråd, nemlig den bevilling, vi selv var meget aktive i at få gennemført til yngre, kvindelige forskere.

Kl. 19.55

Hvis det er det, vi taler om, kan vi acceptere det, men vi mener, det må stå helt klart, og det kan ministeren hjælpe os med både her fra talerstolen og i besvarelser under udvalgsarbejdet.

Så er vi godt tilfredse med, at det, der oprindeligt lå i udkastet om anonyme bedømmere, er taget ud. Det er ikke, fordi vi ikke vil diskutere det, og jeg er også sikker på, at der vil komme henvendelser til udvalget undervejs i arbejdet med det her lovforslag, men som udgangspunkt må jeg sige, at jeg betragter ikke anonyme bedømmere som en god udvikling.

Forskningsverdenen er kendt for på mange måder at være tæt, og jeg kan godt forstå dem, der har argumenteret for, at det kunne være rart for dem. På den anden side mener jeg også, at vi altså her skal beskytte de folk, der søger om bevillinger, sådan at de også har mulighed for at se, hvem det er, der rent faktisk har bedømt dem.

Der er en række mindre ændringer, som giver en meget begrænset delegationsmulighed; det kan vi acceptere.

Så er der spørgsmålet om, at Højteknologifonden kommer med ind i Koordinationsudvalget. Vi stemte imod Højteknologifonden, da den blev vedtaget her i Folketinget. Det gjorde vi, fordi vi mener, at de bevillinger skulle have været placeret i Det Strategiske Forskningsråd.

Men man må sige, at det selvfølgelig er logisk, at de kommer med i Koordinationsudvalget, hvis det ellers er helt klart, at det her ikke skal bruges som et springbræt til at udhule Det Strategiske Forskningsråds midler. De har jo ikke ret mange midler i forvejen, de har ganske få midler, og vi mener, at det er fuldstændig afgørende, at det her sker i tillid til, at det ikke vil blive brugt til at underminere Det Strategiske Forskningsråd og opruste Højteknologifonden. Hvis det er det, der er den skjulte dagsorden, må