

ningsråd ordentligt igennem og så komme med en samlet løsning til den tid? Det er den ene ting.

Den anden ting er, at fru Anne Grete Holmsgaards ordførertale mindede mig om, at jeg glemte at udtrykke min tilfredshed med, at de anonyme bedømmere er blevet taget ud af forslaget. De forskere, jeg har talt med, synes, det er en meget ubehagelig tanke med anonyme bedømmere. Det kan godt være, at bedømmerne selv synes, det er mere bekvemt at være anonym, men i videnskabeligt arbejde må man nu engang stå til ansvar for de ting, man siger. Jeg nævner det blot her, fordi spørgsmålet kan komme op igen senere hen ...

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Ja tak.

**Jesper Langballe (DF):**

... og jeg vil godt høre ministerens vurdering af spørgsmålet.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så er det ministeren.

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Det helt overordnede formål med forslaget er, som jeg startede mit sidste indlæg med at sige, at vi får bragt det internationale aspekt på plads. Det er grunden til, at vi overhovedet har taget lovforslaget på programmet i indeværende folketingssamling.

Som fru Hanne Severinsen nævnte i sin ordførertale, er forskningsrådene i de 2 år, de har fungeret, kommet med en række forslag til småjusteringer og tilpasninger, så tingene kan fungere endnu mere hensigtsmæssigt i det daglige. I den forbindelse er der kommet en række forslag på mit bord, og da vi havde møde i forligskredsen, forelagde jeg dem samlet og sagde, at det måske var meget hensigtsmæssigt, at vi fik bragt forholdene i orden, fordi det ville gøre det hele meget lettere. Men det er jo kun småting.

Når vi taler om snitfladen mellem Det Strategiske og Det Frie Forskningsråd, er den jo ikke

generel, men forekommer kun i disse meget specifikke tilfælde. Jeg forelagde det for forligskredsen for at høre, om man var indstillet på at imødekomme forskningsrådenes ønsker, og vi var som bekendt enige om de ting, der ligger i lovforslaget, hvorimod vi f.eks. var lidt usikre med hensyn til anonyme bedømmere og gerne ville have det punkt undersøgt nærmere. Det er et godt eksempel på noget, som vi selvfølgelig helt automatisk tager op, når lovforslaget skal genbehandles i samlingen 2007-08.

Det er den helt enkle forklaring på, hvorfor vi står med lovforslaget her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 1. februar 2006, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.05

---