

noget i halvandet år, men vi ved bedre som politikere, for vi er jo eksperter på samtlige felter.

Angående det etiske er det jo ikke noget nyt, at der bliver opdrættet fugle, som bliver sat ud til jagt. Det skete såmænd også, da hr. Steen Gades parti var støtteparti for den tidligere regering, så det er jo ikke noget nyt. Men det er klart, at det skal foregå på etisk forsvarlig vis, og denne arbejdsgruppe skal bl.a. vurdere, hvorvidt det er tilfældet nu, og om der måske skal nogle ændringer til.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg ved ikke, om fru Inger Støjbergs bemærkning skal udstrækkes til alle de områder, som er dækket af regeringens utallige udvalg, der arbejder på forskellige områder, for så er der jo ingenting tilbage, vi kan diskutere her i Folketinget. Om ikke andet har vi Globaliseringsrådet, der jo arbejder med det hele, så det gør det nok lidt vanskeligt.

Kl. 15.10

Men da vi næppe kommer tættere på Venstres holdning til denne sag, vil jeg gerne spørge fru Inger Støjberg: Er fru Inger Støjberg enig i det synspunkt, som flere politikere har fremsat i dag i pressen, nemlig at det bliver sådan, at det Vildtforvaltningsudvalget når frem til, bliver lov, og at den lov ikke kan ændres? Eller vil Venstre til den tid forbeholde sig ret til at gennemføre ting imod dette udvalgs anbefalinger eller til fordel for en del af udvalget, der måske har en anden opfattelse end flertallet/mindretallet?

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Jeg fatter ikke, at hr. Per Clausen siger, at der efterhånden slet ikke er nogen ting, vi kan diskutere her i Folketingssalen. Jeg synes, at når man kigger på Folketingets debatter, er de til tider nærmest endeløse, så der er masser, vi kan diskutere i Folketingssalen.

Det, jeg har sagt, er, at jeg ikke vil diskutere på baggrund af en rapport, hvis konklusioner ikke engang er blevet fremsat endnu. Jeg synes simpelt hen, det er helt uanstændigt at diskutere på en baggrund, hvor man ikke engang har villet lytte til de eksperter, der faktisk ved noget om emnet, men vil diskutere, inden de er kommet med deres vurderinger og råd. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Til spørgsmålet om, hvorvidt man skal følge Vildtforvaltningsrådets anbefalinger, når de

kommer: Det har jo i mange år været en fast tradition at følge Vildtforvaltningsrådets råd og vejledninger, og det er også sådan, at Vildtforvaltningsrådet ofte har haft nogle meget entydige vejledninger, som har ligget til grund for de beslutninger, vi skulle træffe efterfølgende, så jeg ser faktisk meget frem til, at vi får nogle vurderinger og nogle råd fra Vildtforvaltningsrådet.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Fru Inger Støjberg har da ret i, at vi diskuterer mange ting i Folketinget, for det er jo sådan, at det hverken er regeringen eller Venstre, der fastsætter dagsordenen. Men fru Inger Støjbergs synspunkt om, at forslaget kommer på et forkert tidspunkt og handler om noget forkert, og om, at vi ikke kan udtale os, fordi de eksperter, der er udpeget, endnu ikke har udtalt sig, er jo et tilbagevendende synspunkt hos Venstre. Den debat har vi med jævne mellemrum.

Så vil jeg også konstatere, at i denne sag er det sådan, at fru Inger Støjberg og Venstre virkelig synes, at der skal lyttes til smagsdommerne. Ikke alene har man nedsat et udvalg, hvis sagkyndige vejledning man vil lytte til og derefter træffe politisk beslutning – nej, i denne sag er det sådan, at Venstre vil følge dette udvalgs indstillinger uden nærmere overvejelser, og det sætter jo spørgsmålstegn ved, om vi overhovedet skal have debatter i Folketinget. Hvis det er det, der skal være udgangspunktet for det videre arbejde, er det jo lidt ligegyldigt, hvad vi siger her.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Nu er det jo sådan, at vi ligesom er fælles om at sætte dagsordenen i Folketingssalen. Oppositionen fremsætter sine beslutningsforslag, hvilket sker i dag, og regeringen fremsætter lovforslag, hvilket nærmest sker dagligt.

Jeg vil ikke sige, at det er forkert at diskutere noget som helst på et bestemt tidspunkt. Næh, sagen er, at det sker på et forkert grundlag. Det er på et forkert grundlag, man har fremsat dette beslutningsforslag, for der sidder en arbejdsgruppe, som nu har arbejdet i halvandet år, men lige inden dens anbefalinger og vurderinger kommer, ved man bedre fra oppositionen. Man ved lige præcis, hvordan tingene skal skrues sammen i mange år frem, og det er da en mangel på måde at tilsidesætte fagkunds-kaben på.

I Venstre vil vi gerne lytte til fagkunds-kaben. Vi vil gerne lytte til den arbejdsgruppe, der er