

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg synes, tidsplanen for fremsættelsen er lidt kikset, når man ved, at der er en rapport på vej. Man trak forslaget i december måned for at få det udsat, og kunne man ikke godt have trukket det yderligere bare en uges tid, så vi i hvert fald havde haft god tid til at læse rapporten igennem?

Men ud over det vil jeg godt sige, at selvfølgelig går vi fra Dansk Folkepartis side ikke ind for det, vi kalder industrijagt. Vi går ikke ind for, at man bare udsætter en hel masse fugle på et meget lille område for at skyde dem ned kort tid efter. Der skal selvfølgelig være gode etiske regler, der gør, at fuglene og det øvrige udsatte vildt har en fair chance ude i naturen, og man kan godt sætte spørgsmålstegn ved, om det efterlevs i dag. Derfor er jeg også sikker på, at når Vildtforvaltningsrådet i dag diskuterer spørgsmålet, f.eks. om udsætning af de såkaldte skydefugle skal afvikles, som det foreslås her, vil man se på, om der kan gennemføres andre løsninger.

Forslagsstillerne efterlyser også, at der etableres en vildtpleje. Det gør man jo allerede i dag, bl.a. med tilplantning, etablering af nye vådområder og oprettelse af naturgenopretningsprojekter, så mange af de ting, der er nævnt i forslaget, er allerede i gang i dag.

Som sagt skal der ikke herske nogen tvivl om, at vi f.eks. skal se antallet af udsatte fasaner og især gråænder. De tal, som jeg i hvert fald er faldet over, er utrolig store, og man kan godt se nogle uheldige tendenser nogle steder, men slet ikke over det hele. Men vi skal se på de tal, og jeg er sikker på, at ministerens rådgivende organ selvfølgelig også er forberedt på, at man gerne vil have nogle stramninger på området.

Hvad kunne sådan nogle stramninger så gå ud på? Jeg kunne sagtens forestille mig nogle ting, som kunne gøre, at man f.eks. fik mere styr på, hvem der udsætter de fugle. Som det er nævnt tidligere i dag, er der kommet nogle stramninger, men i den forbindelse ville jeg forslå uddannelse. Det kunne sagtens lade sig gøre, men det skal ikke være obligatorisk for alle. Det skal ikke være sådan, at bare fordi man kun har et lille areal, kan man ikke få lov til at give den vildtpleje i sit naturområde, som man selv gerne vil give. Der skal selvfølgelig være nogle minimumsgrænser, som man kan falde tilbage på.

Kl. 15.25

For os er det i hvert fald vigtigt at sige, at intentionerne, som ligger i forslaget, kan man have en vis sympati for, men bakke op om for-

slaget, som det ligger her, og om den procedure, som er fremlagt i det, kan vi ikke på nuværende tidspunkt. Men vi vil gerne klart understrege, at vi ikke går ind for den industrijagt, man har kunnet se på nogle arealer. Her vil vi gerne have fingeren på pulsen og se, hvad der er op og ned, og hvad Vildtforvaltningsrådet har tænkt sig at gøre ved det, inden vi træffer vores endelige beslutning.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Allerførst: SF har ikke trukket forslaget, men det har ikke kunnet passes ind i Folketingets arbejdsplan før nu, selv om det er fremsat allerede den 10. november 2005.

Jeg takker for hr. Jørn Dohrmanns melding og har lyst til at spørge, om jeg kan få lidt mere at vide. Jeg forstår, at det, som falder hr. Jørn Dohrmann mest for brystet, er udsætningen af gråænder: 500.000 ud af den 1,5 million fugle, der udsættes om året, er gråænder, og som hr. Jørn Dohrmann siger, er det jo industrijagt, der drives på dem.

Jeg vil spørge, hvor langt hr. Jørn Dohrmann som udgangspunkt er indstillet på at gå med hensyn til de fugle, han er mest bekymret over, altså gråænder. Jeg skal sige, at det også er dem, jeg er mest bekymret over.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Mit svar på spørgsmålet er, at det er vigtigt, at vi lader det rådgivende organ, altså Vildtforvaltningsrådet, få tid til at tale sagen igennem og komme med en anbefaling af, hvad de mener der kan gøres på området. Men for os er det vigtigt, at der virkelig sker noget på området, fordi vi mener, der f.eks. kan være en stor miljøbelastning forbundet med at udsætte mange gråænder i et meget lille vandhul. Derfor er det vigtigt, at vi foretager os noget.

Så siger hr. Steen Gade, at forslaget blev fremsat i november måned, men man fik det jo også selv pillet af i december, fordi det åbenbart ikke lige passede ind i ens tidsplan. Så formoder jeg, man godt kunne have bedt om, at det blev udsat yderligere en uge eller 14 dage, så vi alle sammen havde haft tid til at læse rapporten og måske kunne have gennemgået de resultater, rapporten kommer frem til, lidt bedre.

Jeg siger ikke, det er den endelige facitliste, rapporten kommer frem med, men jeg mener, at Vildtforvaltningsrådet skal have en fair chance,