

naturen. For når man kigger på vildtudbyttet i hvert fald inden for nogle områder, så taler udviklingen sit tydelige sprog om, hvad vi har gjort ved naturen. For 50 år siden kunne der skydes 400.000 agerhøns om året, og i dag der er vi nede på 50.000 inklusive de opdrættede og udsatte fugle. Så det at udsætte fugle er altså ikke en løsning på vores naturproblem.

Så er der det dyreværnsmæssige, hvor vi efter min mening her får kombineret de dårligste sider ved produktionsdyr og vildtlevende dyr.

Produktionsdyr udsættes for nogle ubehageligheder, men bliver på den anden side også beskyttet, bl.a. har vi gjort en del ud af, at aflivningen sker på en human måde. Jeg personligt kunne ønske mig, at vi interesserede os meget mere for, hvordan dyrene havde det i levende live, end fokuserede på det, at de bliver aflivet. Men det er i hvert fald den situation, der er for produktionsdyr.

For vildtlevende dyr gør der sig selvfølgelig nogle helt andre ting gældende. Vi har vel det udgangspunkt, at det er der også nogen kvalitet i for dyrene, selv om jeg ikke rigtig ved, hvilket videnskabeligt belæg vi har for at sige det. Man kunne jo hævde, at det måske i virkeligheden er langt mere skånsomt hele tiden at være under menneskers kontrol, fordi naturen er grusom. Men vores udgangspunkt er i hvert fald, at det er anderledes. Det giver nogle fordele, som de her dyr ikke har. Det betyder så også, at de bliver jaget på en anden måde.

Kl. 15.50

Dansk Folkeparti og Enhedslisten lagde jo for et stykke tid siden meget vægt på, hvor vigtigt det er, at produktionsdyr bedøves, før de bliver slagtet. Der er ingen, hverken i Dansk Folkeparti eller Enhedslisten, der har foreslået, at de dyr, som vi jager, skal bedøves, før de bliver skudt. Det er vi godt klar over nok ville være ganske umuligt.

Vi anerkender altså forskellen. Men min pointe er, at her har vi nogle dyr, der udsættes for det dårligste af begge disse verdener, og det synes vi er for dårligt ud fra et dyreværnshensyn.

Så bare til allersidst: Det er rigtigt, at der kommer en rapport, men det er jo ikke rigtigt, at vi ingenting ved, og det er jo ikke rigtigt, at eksperter ikke har udtalt sig om det her på en meget klar måde i årevis. Så der er trods alt et udgangspunkt for at have en holdning.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Udviklingen i agerhønsbestanden er jo ikke forbundet med jagt og er ikke forbundet med udsætning, men er sket som følge af en ændring af landskabet, hvor den ændring af landskabet har medført, at fødeemnerne for agerhønsene er blevet reduceret, og dermed er deres antal blevet reduceret.

Tror ordføreren virkelig, at hvis man ændrer muligheden for udsætning, kan vi opretholde de høje naturgenopretnings- og naturskabelsesprojekter, som jægerne i høj grad finansierer af egen lomme, og som er helt synlige derude? Man kan jo se, at antallet af tykninger og arealet af bevoksninger og steder, hvor vildtet kan søge ly, og hvor de kan finde føde, bliver større og større. Tror ordføreren virkelig, at det vil fortsætte, hvis der ikke er mulighed for udsætning?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal starte med at sige, at jeg er helt enig med den konservative ordfører i – det forsøgte jeg også at sige, men hvis jeg har udtrykt mig uklart, skal jeg gerne gentage det – at når man har haft den her dramatiske reduktion i bestanden af en række dyr, og agerhøns var sådan et godt eksempel, er det på grund af det, vi har gjort ved naturen. Eller rettere sagt: Det er på grund af den måde, som vores landskab er indrettet på i dag, som er fundamentalt anderledes, end den var tidligere.

Derfor siger jeg også, at hvis man for alvor skal gøre noget for at sikre, at der bliver en større og mere varieret bestand, handler det om at udvikle natur. Det er sådan set også det, den konservative ordfører siger, og det er så jægerens positive rolle. Det er min opfattelse, at jægerne stadig vil have, også efter at vi har forbudt det her, en stor interesse i at udvikle naturen, fordi det er forudsætningen for, at der kan blive nogle gode jagtmuligheder. Det motiv tror jeg ikke ændrer sig.

Derfor er mit udgangspunkt, at jeg ikke tror, at det her får den negative effekt, som den konservative ordfører siger. Jeg tror tværtimod, at det vil inspirere folk til at gøre en øget indsats – muligvis efter et lille mellem spil, hvor folk er meget sure.