

turens overskud i en naturlig bestand, i naturlige biotoper. Det sagde jeg jo primært, og hr. Steen Gade sagde også, at det var det, jeg havde nævnt. Så er der også noget, der hedder sekundært, og der nævnte jeg, at der kunne være tale om, at der i et vist omfang var plads til udsætning på bæredygtig vis.

Derfor vil jeg også spørge hr. Steen Gade i forlængelse af det forrige spørgsmål: Betyder det, at også forslagsstillerne er med på at debattere, at der er en eller anden mellemvej mellem et totalt forbud og så det, der foregår i dag, som måske i virkeligheden kan være medvirkende til, at man fortsat vil kunne forvalte, måske endda selvforvalte, det her område på en god, rimelig og fair måde?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Vi har fremsat et forslag, som vi går ind for, og som vi håbede der var flertal for i Folketinget. Det er der jo tydeligvis ikke i den udgave, vi har af det i dag. Det vil sige, at vi selvfølgelig går ind i en lang række drøftelser af, hvordan vi kan komme så tæt som muligt på det mål, som ligger i det her forslag.

Der er det, at jeg ikke tror, at hr. Johs. Poulsen skal flytte sig så meget, for meget af det, han sagde, var jeg helt enig i. Men jeg er sikker på, at en lang række af de andre ordførere bliver nødt til at flytte sig ganske meget, hvis vi skal finde et sted, der er fornuftigt, og som fastholder hæderlighed på det her område.

Men jeg har ikke sagt, at jeg skal have alt for at være tilfreds.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg har også læst den leder, som hr. Steen Gade i sin ordførertale refererede til, nemlig den, der hed »Skydefugle og sygdom«, og som beskæftigede sig med en eventuel sammenhæng.

Jeg vil spørge, om hr. Steen Gade er opmærksom på, at 40 navngivne dyrlæger, som i alt fald selv siger, at de er nogle af dem, der har beskæftiget sig med det her felt i praksis, har svaret på den leder og tager afstand fra den sammenkædning, som er der, idet de påpeger, at de ikke mener, der på nuværende tidspunkt er fagligt belæg for at drage de konklusioner, der er draget i lederen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er jeg bekendt med, jeg har læst deres indsigelse, og vi kan jo kigge videre på det i udvalget. Jeg tror bare, at de, der klager over det, har troet, der stod noget andet i den leder, end der faktisk står. Der står, som jeg citerede, at det øger risikoen. Dermed er der jo ikke hævet alle mulige alarmflag. Der er sagt rent sagligt i lederen, at det øger risikoen, og jeg er sikker på, at når vi kigger det igennem og får hørt alle ekspertudsagn, så står der tilbage, at det øger risikoen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.10

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en »klippekortordning« for overtrædelse af reglerne om dyretransport.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsat 13/12 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 54:

Forslag til folketingsbeslutning om øget sikring af dyrevelfærd under transport af dyr.

Af Jens Peter Vernersen (S), Ole Glahn (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsat 16/12 2005).

Forslagene sattes til forhandling.