

Vi er i februar måned nu. Der er en absolut frist for at fremsætte lovforslag i Folketinget i marts, og lovkvalitet betyder bl.a., at lovforslag skal i høring, før de overhovedet kan fremsættes. Så uanset hvor meget man jappede tingene igennem og ikke gjorde det ordentligt, så ville det jo ikke være muligt at komme frem med noget inden for de næste par måneder.

Min erfaring har været fra den klippekortordning, vi har på færdselsområdet, at en af grundene til, at alle har taget den til sig og politiet også har kunnet administrere den, er, at det er meget klare regler. Sådan skal det også være på dyretransportområdet, så vi har sikkerhed for, at det har en effekt, og der er det altså bedre at bruge den fornødne tid på at forberede sig.

Jeg mener altså, at SF må stille sig tilfreds med, at hvis den her ordening skal etableres, så er det fint nok, at vi lovgiver om det i efteråret.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil også sige tak for ministerens positive tilkendegivelser til begge beslutningsforslag.

Ministeren var inde på en masse spørgsmålstegn, som kunne sættes ved, hvordan man gjorde nogle ting, og jeg hæftede mig ved det om, hvor ansvaret skulle ligge, om det skulle ligge hos vognmanden eller chaufføren. Så kom der nogle eksempler på, hvordan det kunne gå galt, hvis man nu gjorde det på den ene og på den anden måde.

Kl. 16.25

Nu lægges der jo meget op til i de to beslutningsforslag, at det er vognmanden, man lægger ansvaret på, men lægger ministeren mere op til, at det skal være chaufføren, som simpelt hen så kunne miste sin ret til at måtte transportere dyr, altså simpelt hen til at køre med sådan nogle transporter? Er det der, ministeren hellere vil hen? Det synes jeg ministeren måske skylder lige at komme lidt mere ind på.

Så vil jeg også sige med hensyn til tidsplanen, at når ministeren siger, at ministeren allerede nu har besluttet at nedsætte den her arbejdsgruppe, skal det så forstås sådan, at den er indkaldt til sit første møde?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at arbejdsgruppen ikke er indkaldt til sit første møde endnu, men vi er i gang med at finde en formand, og der er blevet foretaget telefonopringninger i dag med henblik på at finde

de en formand for arbejdsgruppen, så det er vi i fuld sving med.

Om objektivt ansvar og ansvar vil jeg sige, at det, regeringen er optaget af, er, at de, der er hovedansvarlige for, at dyrene lider, selvfølgelig skal være dem, der får klippet. Det vil sige, det er landmanden, hvis det er landmanden, der har forsømt sine pligter som landmand, det er vognmanden, hvis han presser chaufførerne til at køre et tidsrace, der gør, at de ikke kan overholde de betingelser, de skal, men det er da også chaufførerne.

Jeg vil da sige, at det, jeg synes er ret beskæmmende både ved Dansk Folkeparti og Socialdemokratiets model, er, at det virker lidt som sådan fagforeningspolitik, at man skal holde hånden over chaufførerne. Hvis det er chaufføren, der ikke åbner for vandhanen, så dyrene ikke kan få vand, fordi han ikke gider have det pladde i bilen, så er det altså chaufføren, der skal have et klip. Så er det ikke vognmanden, hvis han har sørget for, at bilen er ordentligt udrustet.

En af de ting, som jeg mener skal overvejes meget grundigt, er, at vi sikrer, at det er den, der forvolder dyrene skade, som også er den, der bliver straffet, og man kan ikke altid sige, at det naturligt er vognmanden. Der kan være andre aktører, der er lige så meget skyld i, at dyrene ikke har det godt.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Tak for svaret.

Med hensyn til hvornår man går i gang, kunne jeg forstå, at nu var man begyndt at finde ud af, hvem der skulle være formand for den her arbejdsgruppe. Man havde allerede foretaget nogle opringninger i dag. Men kunne ministeren løfte sådan lidt sløret for hvornår? Vi kender jo godt det her med, at man nedsætter arbejdsgrupper, og så går der egentlig en rum tid før det første møde. Hvornår satser man stærkt på, at det første møde skal være? Det er også vigtigt for Dansk Folkeparti, at det her bliver gennemført så hurtigt, som det overhovedet er muligt.

Så lige til ministerens kommentar om, at man også kunne placere sådan et ansvar på landmændene. Hvis det var landmanden, der var skyld i, at det var gået galt, så var det der, man kunne placere ansvaret. Det er jo sådan lidt interessant, for mener ministeren også, at det vil være en god idé i dyreværnsager generelt