

Men vi er altså meget positive over for de her forslag, og vi er selvfølgelig også glade for, at der ser ud til at ske noget på det her område, selv om det her som sagt, i forhold til hvad vi mener der virkelig skulle til for at løse problemerne både for dyrenes velfærd og for miljøet, jo er en uendelig lille forbedring, men dem tager vi gerne. Der er dyr og formentlig også mennesker, der kan have glæde af det.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Jeg synes, det er meget sjovt, at hr. Per Clausen fra Enhedslisten gentagne gange slår på regeringen for, at den ikke har sat fokus på dyrevelfærd. For spørgsmålet er jo: Er det ikke korrekt, at da Enhedslisten var parlamentarisk grundlag for SR-regeringen, var det ikke ligefrem, fordi det sådan styrtede ned med tiltag for dyrevelfærd, men i tiden nu, hvor Enhedslisten ikke er en del af et parlamentarisk grundlag for en regering, må jeg da nok sige at vi virkelig har fået sat fokus på dyrevelfærd.

Man må da indrømme, at vi desværre kan sætte det spørgsmålstejn ved Enhedslistens rolle. Spørgsmålet er: Er det ikke rigtigt, at der under VK-regeringen virkelig er blevet gjort meget for dyrevelfærd? Det må selv hr. Per Clausen da erkende.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Hvad angår produktionsdyrenes vilkår, fremsatte Enhedslisten, da vi var i opposition til SR-regeringen, en lang række forslag. Disse forslag blev hver gang stemt ned af en alliance bestående af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og De Konservative. Så dengang var der et flertal i Folketinget, i hvert fald et negativt flertal, som bestod af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og De Konservative.

Vi frygter naturligvis, at det vil gå lige så galt, når vi får en ny regering, men på den anden side kan vi jo nu ved at lave aftaler og forslag sammen med Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF sikre, at der i hvert fald er nogle fremskridt, som kommer til at ske, og det vil vi holde fast i.

(Kort bemærkning).

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Nu ved jeg godt, at det sikkert ligger hr. Per Clausen og Enhedslisten meget fjernt sådan de-

cideret at give ros til regeringen. Men hr. Per Clausen må da erkende, at under VK-regeringen, bl.a. med det seneste finanslovforlig med Dansk Folkeparti, hvor vi virkelig har givet nogle ekstra ressourcer til dyrevelfærd, er der kommet meget mere fokus på dyrevelfærd frem for under SR-regeringens tid. Det synes jeg faktisk vi mangler en erkendelse af.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg har ingen erindring om, at der er nogen grund til at rose SR-regeringen for dens bedrifter med hensyn til dyrevelfærd. Det er mit første synspunkt.

Det andet er, at det er muligt, at det forholdt sig anderledes i Fødevareudvalget, før jeg kom i Folketinget. Men i den tid, jeg har siddet i Folketinget, har det været sådan, at det har været oppositionen, der gang på gang har rejst spørgsmål omkring dyrevelfærd, i en række tilfælde også støttet af Dansk Folkeparti, og så har Venstre og Konservative, eller rettere som oftest ministrene selvfølgelig løbende et stykke tid efter, at oppositionen har rejst sagerne, været med til at gennemføre forbedringer. Så det, vi ser her, er, at det kan nytte at have et flertal uden om regeringen, og det synes jeg da at Dansk Folkeparti skulle overveje om man ikke kunne bruge på andre områder også.

Med hensyn til at hævde, at det skulle være Venstre og Konservative, der er drivende i at forbedre dyrevelfærd i Danmark: Ja, det er muligt, at det var sådan frem til sidste valg på de interne linjer, men ude i samfundet og i Fødevareudvalget efter sidste valg har vi ikke set det.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Da vi startede den her debat, var vi godt klar over, at der var et flertal uden om regeringen. Det er vi stadig væk godt klar over. Men synes hr. Per Clausen ikke, at det trods alt for alle parters skyld ville være en god idé, at man lige gav mulighed for, at vi nu alle kunne få drøftet de her sidste detaljer på plads, således at vi kunne få en helhjertet og konstruktiv indsats omkring det her, frem for at skulle haste det igennem på en 14 dage, 3 uger? Ville hr. Per Clausen ikke synes, at det trods alt var en god idé, at man så lige gav muligheden for, at vi nu alle følte, at vi havde fået alle tingene på plads? Der er jo ting undervejs, som bedrer det.