

det er fanger, vi har pågrebet. Eller hvad nu, hvis det er fanger, vi ikke har pågrebet, ved at en dansk soldat har lagt hånd på fangen, men at vi bare har været med i en operation, hvor det er andre soldater i koalitionen, der har foretaget den egentlige anholdelse? Det spørgsmål har vi stadig ikke nogen hel afklaring på.

Det andet er, at vi har kunnet læse både fra NATO's generalsekretær og fra USA's NATO-ambassadør, at det, der sker her i Afghanistan, ikke bare er en isoleret aktion, hvor NATO går ud i en helt ny type operation, men det er efter de udsagn en helt ny udvikling i NATO's rolle internationalt. Det her er altså ikke bare en operation, men den første af en lang række tilsvarende operationer.

Der synes jeg nok, at vi ikke er kommet langt nok i udvalgsarbejdet med at få afdækket, hvad det faktisk er, der sker med NATO. Hvilken forandring i NATO er det her udtryk for, og har den forandring af NATO overhovedet været diskuteret i det danske Folketing? For et er jo at tage stilling til en enkelt aktion, men hvis det er sådan, at det her er første aktion i retning af at lave NATO helt om, så ved vi jo godt, at når vi så næste gang skal diskutere, om NATO skal udvikle sig i den her retning, så får vi at vide, at det har Folketinget jo taget stilling til en gang, for det gjorde vi med denne beslutning, der træffes i dag.

Så derfor også: Hvordan skal den her operation ses i forhold til NATO's udvikling fra at være en forsvarsalliance, hvis Europa, USA og Canada blev angrebet, til nu at være en militæralliance, der skal være i stand til at udføre offensive operationer rundt omkring i verden?

Kl. 10.25

Det tredje spørgsmål, som jeg gerne vil have svar på, og derfor håber jeg, at udenrigsministeren hører efter, er: Nu har vi set, at USA og England overvejer, at der skal sendes flere styrker til Sudan og specielt til Darfur, og at FN måske skal overtage Den Afrikanske Unions opgaver i Darfur, fordi de ikke er i stand til at løse dem. Der foregår, det ved vi alle sammen, frygtelige ting i Darfur med mennesker, der slås ihjel, der sulter, der er voldtægter, massevoldtægter, bortførelser og en forfærdelig humanitær situation i Darfurområdet, og vi synes bestemt, at Danmark straks burde melde sig til at sende styrker til Darfur, hvis FN beder om det.

Derfor er mit spørgsmål til udenrigsministeren: Hvis vi i dag vedtager at sende flere soldater til Afghanistan, og vi forleden i Folketinget

vedtog med et flertal, at vi skulle opretholde styrken i Irak, er det så ikke sådan, at vi fraskriver os vores muligheder for at bidrage substantielt, altså med mere end en symbolsk styrke, men med en stor styrke til Darfur, ved at stemme ja til det her forslag i dag?

Jeg vil også gerne have en forklaring på, om ikke det er uklogt, at vi, om jeg så må sige, udtømmer de muligheder, vi har for at deltage i operationer ved denne vedtagelse i dag, at vi altså fraskriver os muligheden for at kunne træde til i en indlysende meget vigtig opgave, hvor der ikke er de samme problemer, og hvor man kunne samle et enigt Folketing, er jeg sikker på, nemlig om at afhjælpe den humanitære katastrofe i Darfur.

Formanden:

Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører i anden omgang.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Frank Aaen i, at der er en lang række principielle spørgsmål i den her beslutning, som burde diskuteres, og som ikke er blevet diskuteret indtil nu. Det her er en sag, der skulle presses igennem af mange forskellige årsager, og der er faktisk mange principielle og vel også praktiske problemstillinger, som vi burde have belyst langt, langt mere nøje.

Det er også derfor, at man i Holland har haft en langt mere omfattende diskussion. I det hollandske parlament behandler man også Afghanistanens sagen i dag. Og jeg må sige, at det undrer mig lidt, at Det Radikale Venstre i den grad har ladet det her glide igennem uden nogen form for principielle overvejelser over, hvad det her kan få af konsekvens for NATO, fordi vi skal ud i fredsskabende aktioner.

Vi skal ud i direkte kamphandlinger imod terrorgrupper. Vi bliver reelt en del af den hidtidige amerikanske aktion. Det er det, som Det Radikale Venstres søsterparti, D 66, har været meget optaget af i den hollandske debat. Her i Danmark har Det Radikale Venstre været fuldstændig tavs omkring de mere principielle ting, som også burde diskuteres her. Tilsvarende omkring Socialdemokraterne, som også i Holland har taget de der principielle problemstillinger op.

Lige til sidst vil jeg godt høre regeringen, om der findes en ny rapport fra Forsvarets Efterretningstjeneste. Jeg vil godt høre, om ministeren vil være villig til over for offentligheden her i