

løbende, at regeringen på naturlig vis rådfører sig med Det Udenrigspolitiske Nævn, ifald der skulle være ændringer i forudsætningerne, og selvfølgelig også giver generelle og løbende orienteringer om, hvordan situationen er.

Vi lægger vægt på, at det dokument, der kom ud af mødet i London i forgårs og i går, er et utrolig fornuftigt dokument, der i øvrigt beskriver nogle af de intentioner, ambitioner, målsætninger, man har med hensyn til genopbygning af Afghanistan. Det er altså også et vigtigt dokument at have med i baghovedet, når vi behandler forslaget her i dag.

Kl. 10.45

Øg lad mig så sige med hensyn til hr. Holger K. Niensens bemærkninger: Jeg har ikke nogen ambitioner om at gentage min tale ved førstebehandling her, men det er altså lidt underligt at skulle høre på, at vi andre skulle have været specielt tavse i den her diskussion.

Jeg sagde under førstebehandlingen på Det Radikale Venstres vegne, at vi er klar over, at det her er en farlig opgave og en utrolig vanskelig mission i øvrigt. Jeg sagde det klart og tydeligt, og derfor synes jeg, det er lidt underligt at skulle høre hr. Holger K. Nielsen sige i dag, at vi andre har været tavse, og at det ikke er en diskussion, som vi har villet røre ved eller noget i den retning. Det forstår jeg altså ikke, og jeg synes heller ikke, at det er rimeligt i forlængelse af den debat, som vi havde under førstebehandlingen, og som vi delvis har i dag.

Vi lægger vægt på FN-grundlaget, FN-resolutionerne, som ligger klart og tydeligt til grund for det, vi gør her, og lad mig sige i forlængelse af, hvad hr. Frank Aaen spurgte til vedrørende NATO's rolle – jeg tror også, hr. Holger K. Nielsen var inde på det – at vi finder det positivt med den udvikling, der er i gang her, hvor NATO på den måde kan fungere som entreprenør, om man vil, for FN's Sikkerhedsråd.

Det sagde jeg også under førstebehandlingen, fordi jeg synes, det er et utrolig principielt og vigtigt spørgsmål, og det er en positiv udvikling, sådan som vi ser det fra Det Radikale Venstres side.

Vi har også tidligere fra Det Radikale Venstres side fremsat forslag om at styrke indsatsen i Afghanistan baseret på FN's Sikkerhedsråd, så når hr. Frank Aaen spørger til hvordan og hvorledes, om man udtømmer mulighederne for eksempelvis at gøre noget godt i Afrika eller i Dafur, hvad angår det danske forsvars muligheder for at bidrage til løsningen af konflikter, vil jeg

sige, at vi dér for vores vedkommende har peget på, at vi gerne vil ud af Irak.

Jeg skal ikke blande den diskussion ind i den, vi har her i øvrigt, men det er netop med henblik på også at støtte engagementet i Afrika, så dette er blot for at sige, at jeg faktisk synes, at vi fra Det Radikale Venstres side har forsøgt at adressere nogle af de ting, som netop hr. Frank Aaen og hr. Holger K. Nielsen gør opmærksom på her i dag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er helt med på, at hr. Morten Helveg Petersen under førstebehandlingen gav udtryk for, at der var tale om en farlig mission, men debatten i Holland har været helt, helt anderledes ud fra, at der er tale om en helt ny mission i forhold til, hvad man tidligere har været ude for i Afghanistan.

En mission, der betyder, at der bliver mange lighedspunkter mellem det her og det, vi har oplevet i Irak, og hvor Det Radikale Venstre nu vil have trukket tropperne ud, fordi man har fundet ud af, at vi er blevet en del af problemet i stedet for en del af løsningen. Der har der jo ikke mindst på foranledning af Det Radikale Venstres søsterparti D66 i Holland været en masse eksperthøringer, en masse debat i parlamentet, en masse offentlig debat ud fra spørgsmålet, om det er den opgave, man skal ind i.

Skal vi ud i offensive, fredsskabende aktioner, hvor vi skal i direkte militære kamphandlinger med terrorgrupper, med Taleban? Det er jo en helt, helt ny udvikling i Afghanistanmissionen, der bliver tale om her, og den principielle diskussion synes jeg slet ikke vi har haft her i Folketinget, bl.a. fordi det skulle presses igennem så hurtigt. Det var fint nok, at vi fik en uge mere, men især i betragtning de nye trusler, der er kommet op, er det stadig væk helt uansvarligt efter min opfattelse.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg tror også, hr. Holger K. Nielsen spurgte mig om noget af det samme under førstebehandlingen, hvor jeg forsøgte at sige: Ja, vi er også opmærksomme på den diskussion, der foregår i Holland, ja, vi er opmærksomme på D66 og de diskussioner, der er der. Vi ser da gerne, at det her er noget, der diskuteres så åbent og bredt og vidt som overhovedet muligt. Det er jo ikke nær det.