

politiske indstilling, han havde i 2002, og jeg er dybt skuffet over, at SF kan lave den kovending i forhold til 2002.

Men det er altså ikke de danske soldater, der skal ud at fjerne valmuemarker. Det er, som hr. Holger K. Nielsen har fået oplyst i Forsvarsudvalget, de afghanske myndigheders opgave.

Så er der stillet spørgsmål om sikkerhedsvurderingen. Der er jo en meget klar sikkerhedsvurdering i afsnit V i beslutningsforslaget. Det ville være rart, hvis denne her meget kritiske opposition, der gerne vil trække debatter så længe som muligt, ville læse de ting, de står og snakker om. Der står fra Forsvarets Efterretningstjeneste side:

»Truslen for angreb og terrorhandlinger fra oprørsstyrker vurderes høj i hele Afghanistan«.

Det er da meget klart sprog. Der er ikke ifølge Forsvarets Efterretningstjeneste indikationer på, at Muhammedsagen har givet konkrete indikationer på forestående angreb på de danske styrker i Afghanistan. Og så er det i øvrigt, som flere ordførere har sagt, jo ikke i morgen, de danske soldater er derude. Det varer nogle måneder, og hvorfor skulle vi sætte hele støtten til Afghanistan i stå på grund af en given datos trusselsvurdering?

Den vil jo hele tiden blive vurderet, og vi vil også vurdere den sammen naturligvis, sådan som hr. Morten Helveg Petersen og hr. Per Kaa-lund tager for givet. Det vil jo også ske, og det sker også løbende i nævnet. Så det er der svaret på i beslutningsforslaget her, altså der er sagt, at der ikke på grund af den nye udvikling er nogen direkte indikationer.

Kl. 11.00

Det er heller ikke rigtigt, hvad hr. Holger K. Nielsen sagde med sin sædvanlige antiamerikanisme, som altså ikke gjaldt i januar 2002, men som pludselig gælder nu, hvor det begynder at virke, hvor centralregeringen har fået fodfæste i Kabul, og vi nu skal ned at hjælpe med fodfæstet i syd. Vi er ikke en del af en amerikansk aktion. Det er en NATO-aktion baseret på FN, og med kapitel 7 om et robust mandat. Hvis situationen skulle udvikle sig, så er det et robust mandat.

Og så lad mig lige der minde om, at de danske styrker faktisk er godt rustet uddannelsesmæssigt og materielt til at tackle vanskelige og skærpede omstændigheder. Så det er ikke en speciel amerikansk aktion, det er FN, og vi er der sammen med NATO.

Med hensyn til fanger, der tages, hvilket hr. Frank Aaen jo hele tiden beskæftiger sig med, så

er der svaret to gange på det i Folketinget og Forsvarsudvalget – det er spørgsmål nr. 95 og spørgsmål nr. 29, så vidt jeg husker – og der fremgår det af aftale om overdragelse af personer mellem Danmark og Afghanistan, at danske styrker skal notificeres, inden en eventuel videre overførsel eller frigivelse kan ske.

I den forbindelse vil det fra dansk side være afgørende, at eventuel videreoverdragelse sker i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Aftalen forpligter begge lande til at overholde alle internationale forpligtelser vedrørende behandling af tilbageholdte, og det sikres i aftalen, at bl.a. Internationalt Røde Kors vil have adgang til at besøge sådanne tilbageholdte, som måtte være overgivet fra de danske styrker til de afghanske myndigheder. Det fremgår endvidere af aftalen, at dødsdom ikke vil blive eksekveret af afghanske myndigheder over for personer, som er overgivet fra danske styrker.

Og på spørgsmål nr. 29 får man svaret, at Danmark er ansvarlig for de personer, som de danske soldater tilbageholder. Det kan i øvrigt oplyses, at danske soldater, der er vidne til overtrædelse af den humanitære folkeret, har pligt til at rapportere dette og om muligt søge at gribe ind. Så her er hr. Frank Aaen altså fuldt informeret, men selvfølgelig skal han da trække tiden så længe som muligt.

Vores opgave er, skal jeg igen understrege over for hr. Frank Aaen, at vi stabiliserer og støtter Provincial Reconstruction Teams, som er nødvendige for at få genopbygget landet og få sikret autoriteten for centralregeringen. Det er altså først og fremmest genopbygning og humanitære indsatser, der støttes, og som selvfølgelig skal beskyttes mod narkobaroner, war lords og talebanere, som hr. Frank Aaen og hr. Holger K. Nielsen så gerne vil beskytte. Det vil vi ikke.

Endelig med hensyn til Darfur er det jo desværre ikke sådan, at Darfurstyrken står der i morgen uanset USA's og Englands ønsker om at få den i Sikkerhedsrådet. Vi ønsker den også i Sikkerhedsrådet. Vi har hele tiden arbejdet for, at Darfur kommer i Sikkerhedsrådet. Jeg er glad for, at det nu kan lykkes at få den i Sikkerhedsrådet, og Danmark vil selvfølgelig støtte, at FN imødekommer ønsket om at overtage den aktion. Der har hr. Morten Helveg Petersen jo forklaret forsvarsforliget.

Vi vil med forsvarsforligspartierne også drøfte udnyttelsen af vores personel, som vi altid gør i forbindelse med konflikter, og der er det jo så-