

dan, at Enhedslisten ikke er et forsvarsforligsparti og nok heller aldrig bliver det. Så der skal vi nok drøfte det. Men regeringen har sørget for, at der også i år er reserver til at kunne imødekomme et kald fra Sikkerhedsrådet til at gå ind i Afrika, til eksempelvis at gå ind i Darfur, og det vil jeg håbe sker.

Men som Kofi Annan jo har sagt, tager det jo sådan ca. 6 måneder, fra Sikkerhedsrådet appellerer om en FN-styrke, til den er på plads. Så det er heller ikke noget, der kommer til at forhindre noget som helst i forbindelse med det her beslutningsforslag.

Så skal jeg i øvrigt henvise til, at forsvarsforligspartierne alle sammen er positive, og vi ser på det i sammenhæng med, som hr. Morten Helveg Petersen beskrev det, vores personel og forøgelsen af personalet plus de forskellige opgaver.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Med hensyn til situationen i 2002 har jeg forklaret, at det var en meget begrænset aktion bestående af 50 mineryddere, der kom ind i en klart defineret opgave. Det her er noget fuldstændig andet.

Så forsøger ministeren at køre polemik på, at vi jo bare ville forsvare valmuemarker, vi har kærlighed til valmuemarker, vi vil forsvare narkobaroner, og jeg ved ikke hvad. Han ved jo selv, hvor dybt useriøst det er. Den slags kan man ikke tage alvorligt.

Det her handler jo om, hvilken strategi man har for bekæmpelsen af terror, bekæmpelsen af ustabilitet i det her område af Afghanistan og i forlængelse heraf også, hvilken strategi man har over for narkobekæmpelsen. Ministeren ved jo udmærket godt, at den amerikanske war on drugs i Latinamerika er en dundrende fiasko. Ministeren ved jo godt, at der er tilsvarende problemer i Afghanistan.

Kl. 11.05

Alle eksperter, der har forstand på det her, er enige om, at hvis der ikke er alternative eksistensmuligheder for de lokale bønder, så er det udsigtsløst at køre den krigsstrategi over for narkoen, som USA har kørt, og som NATO også

kommer til at køre her. Det er jo det, som er det grundlæggende i det her, nemlig hvilken strategi vi skal køre over for det her. Kommer vi til at kaste yderligere benzin på bålet, eller kommer vi til at skabe stabilitet?

Det, der er vores påstand, og den mener vi efterhånden er godt begrundet, er, at vi kommer til at kaste mere benzin på bålet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det klæder ikke udenrigsministeren at være arrogant.

Når jeg selv her fra talerstolen refererede til afsnit V og den trusselsvurdering, FE havde fremsendt, får jeg at vide, at den skulle jeg bare have læst.

Er det sådan, at det er udenrigsministerens påstand med svaret før, at FE's vurdering af trusselsituationen i det sydlige Afghanistan i dag er den samme som den, der blev afgivet for 10 dage siden? Er det virkelig udenrigsministerens svar, at der ikke er sket nogen ændring i trusselsvurderingen i Afghanistan? For det var det, vi fik at vide før. Det kan umuligt passe.

Dernæst: Det, der jo er på tale nu, er, at man i FN's Sikkerhedsråd allerede nu indkalder bidrag fra de forskellige lande: Hvor meget vi kan bidrage med i Darfur? Derfor vil jeg spørge udenrigsministeren: Hvad kan Danmark sige til FN, når der kommer en henvendelse om kort tid om, hvor mange styrker vi kan stille til rådighed i Darfur?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 10 (SF og EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.