

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om almene boliger m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Krav til kommunernes sagsbehandling i visse sociale sager m.v.)

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(Fremsat 23/11 2005. Første behandling 1/12 2005. Betænkning 26/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 11.10

Karen J. Klint (S):

Jeg skal på vegne af den socialdemokratiske gruppes repræsentanter i Socialudvalget bede om, at vi får sagen tilbage til udvalget til en kort, lille drøftelse af et forhold, vi ikke har været opmærksomme på under udvalgsbehandlingen, men som vi heldigvis har nået at få stillet et spørgsmål til socialministeren om, og som vi også har fået svar på.

Det drejer sig kort om, at der jo er forskel på, hvordan vi bosætter folk med vidtgående handicap: Det kan være i boliger efter serviceloven, og det kan være i boliger efter loven om almennyttige boliger og ældreboliger. Der gør Institut for Menneskerettigheder nu opmærksom på, at som udviklingen er, bliver der færre af dem, vi, for at fagfolket kan følge med, kan kalde § 92-boliger, og så almenboliger. Det er også o.k., at der bliver en ny balance dér, bare vi får faciliteterne i orden.

Men der er en forskel, ikke nødvendigvis på indholdet i den omsorg og den service, borgerne får i de forskellige boformer, men på, om man skal underlægges servicebetaling. Der er også andre meget væsentlige forskelle, herunder især, om man kan være medvirkende til valg af adresse, altså hvor man skal bo henne, og det er de forskelle, som Institut for Menneskerettigheder tager med ind i deres vurdering af, at vi ikke overholder alle konventionerne, og at kun de fysiske forhold indgår i svaret.

Så jeg vil gerne bede om, at vi får det tilbage til en lille, kort drøftelse og vi så kommer med en tillægsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v. (Opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 25/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg er meget glad for at være ordfører og være den første ordfører på dette lovforslag, for lovforslaget er rent faktisk en del af det store metroforlig, som regeringen indgik her til morgen med Socialdemokraterne, De Radikale og Dansk Folkeparti.

Aftalen, som vi indgik her til morgen, indebærer, at vi de kommende år får anlagt en Metrocityring, der dækker brokvartererne og indre by, og at vi får udviklet arealerne i København, således at vi får en boligudvikling i København, som er en hovedstad værdig.

Som en del af forligsteksten fremgår også, at vi ønsker at opløse Østamagerbaneselskabet I/S, og det er det, dette lovforslag drejer sig om.

Østamagerbaneselskabet I/S ejes i dag af Københavns Amtskommune og af Ørestadsselskabet I/S, og qua at vi i forbindelse med kommunalreformen nedlægger Københavns Amtskommune pr. 1. januar 2007, synes vi så også, det er naturligt, at man nedlægger Østamagerbaneselskabet I/S.