

tjening ind til Metrocityringen, er noget af det, der ligger os meget på sinde, men letbanedelen er ikke den, der står øverst på Venstres ønskeliste.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg kan sige, at jeg har været meget interesseret i at indgå i drøftelser om metroen, og der er ingen tvivl om, at hvis jeg har været i udlandet, så har jeg været meget interesseret i, at min suppleant, som er hr. Per Clausen – når jeg er væk, er det ham, der beskæftiger sig med trafikområdet – kunne have deltaget i de møder, som jeg kan forstå er foregået meget intenst i denne uge. Så jeg må nok sige, at jeg er lidt overrasket over forløbet, men det kan jeg jo spørge ministeren om, når jeg får lejligheden lidt senere.

Konkret om Østamagerbaneselskabet er det jo sådan, at det jo er 695 mio. kr., som amtet har skudt ind i det her, og nu bliver amtet så nedlagt. Så er det sådan, at det alligevel er de kommuner, der er i amtet, som bliver ved med at hænge på regningen. Regningen fra amtet bliver fordelt på staten med 76,5 mio. kr., regionen med 514 mio. kr. og amtskommunen med 104 mio. kr.

Det vil sige, der er nogle mennesker, der kommer til at betale for noget metro, samtidig med at de mennesker og de kommuner, det kunne være Bornholm, det kunne være Gentofte, det kunne være Hvidovre, Rødovre, Høje Taastrup, ikke får indflydelse på projektet. Er det ikke en lidt mærkelig konstruktion?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Fra Venstres side har vi altså kigget på, hvilke forskellige muligheder der var. Jeg kan forstå, hr. Rune Lund advokerer for, at man i stedet skulle have ladet alle de kommuner, der er i Københavns Amt, indgå som værende medejere af metroen, for det må ligge implicit i hr. Rune Lunds spørgsmål.

Kl. 11.20

Det synes vi fra Venstres side er noget rod, og vi synes faktisk, at det er meget naturligt, at man i forbindelse med kommunalreformen, når man gør amtets bo op, sådan set også inddrager de passiver, den gæld, som amtet har. Det har altså været klokkeklart for amtet, for det fremgår af lov om Ørestaden, at hvis man skulle bygge en fase 3, en etape 3 af metroen, så ville det koste penge. Så skulle der penge på bordet.

Det er altså der, hvor amtet har valgt at gå ud og låne de her penge. Men jeg bryder mig ikke om, at man går ud og låner penge, og når man så nedlægges eller opgiver, så siger man, at den gæld må man bare overgive til Ørestadsselskabet, for det må de ligesom tage sig af. Jeg synes, det er naturligt i forbindelse med kommunalreformen, at al amtets gæld indgår i den bodeling, der skal være.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ifølge høringssvarene er der en lidt forskellig opfattelse af det her. Har ordføreren oplysninger om, at Københavns Amt har samme vurdering på nuværende tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg er fuldstændig klar over, at Københavns Amt ikke er enig i det her lovforslag. Jeg har også læst høringssvarene, og jeg har også kontakter i Københavns Amt. Men derfor mener jeg nu stadig væk, at det er mest naturligt, at den gæld, som amtet har optaget i forbindelse med metroen, indgår i bodelingen.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Amtet har jo den påstand, at hvis man kigger almindeligt på det, er det noget med aktiver og passiver, der følges ad. Det er bemærkningen til det.

Men det kunne være, at der var sket en ændring, efter at vi har fået høringssvarene, og det var det, jeg spurgte om.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nej, der er ikke sket nogen ændring i Venstres holdning til, hvordan man skal løse den her problematik. Det har været klokkeklart for amtet, og det fremgår af lov om Ørestaden, at såfremt man skal bygge en etape 3, så skal der penge på bordet, og at det ikke er sådan, at de får en masse aktiver med, hvis man kan sige det sådan. Så det har altså aldrig nogen sinde været tanken, at Østamagerbaneselskabet, og det fremgår meget klart af lovgivningen, bliver en kæmpe stor overskudsforretning.

Derfor vil jeg holde fast i, at uanset hvor meget amtet ønsker, at man skulle gøre det på anden vis, så er det altså ikke det, som ligger i lovforslaget, og det er heller ikke det, Venstre støt-