

det med amtet og de berørte kommuner, og det er det, vi kritiserer.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Tak for svaret. Jeg må sige, og det glemte jeg at sige i mit første indlæg, at jeg er meget enig med ordføreren i, at det her er en stor trafikinvestering, som der kan ligge mange positive ting i, specielt hvis man får flere fødelinjer fra forstæderne ind til midtbyen, så folk rigtig kan gøre brug af metroen. På den måde kan der ligge mange gode ting i det her.

Men jeg bliver nødt til at vende tilbage for lige at følge op på mit første spørgsmål. Skal det forstås sådan, at Socialdemokraterne har følt sig nødsaget til at æde denne konstruktion, hvor der bliver fordelt en gæld på nogle kommuner på Bornholm og forskellige andre steder, samtidig med at de samme kommuner – også Bornholm – ikke har indflydelse på, hvad der kommer til at ske, fordi de ikke er repræsenteret via staten eller Københavns Kommune i Ørestads-selskabet? Har man været nødt til at æde den, fordi man ellers ikke kunne være med i det her metroforlig?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Nej, det er der ikke tale om. Der er tale om, at Københavns Amt nedlægges pr. 31. december i det herrens år 2006. Det vil sige, at de, der har gælden, altså Københavns Amt, forsvinder. Derfor skal der foretages en fordeling efter fordelingslovens regler, som det her Folketing jo har vedtaget med et meget bredt flertal, og det afgøres, hvor Københavns Amts nettogæld skal vandre hen, eller hvis det har en formue, hvordan nettoformuen skal fordeles.

Her er det fastlagt, at af den sum, som kommer ud af det, når man gør det op, skal 74 pct. gå til Region Hovedstaden, 11 pct. til staten og resten til kommunerne i amtet. Helt den samme fordelingsnøgle gælder for Frederiksborg Amt. Deres aktiver og passiver gøres op, og er der en nettoformue, eller er der en nettogæld, så fordeles den efter helt de samme regler.

Der gælder ikke helt de samme fordelingsregler for Regionskommune Bornholm, for Københavns Kommune og for Frederiksberg Kommune, og det er vi helt tilfredse med.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg har to spørgsmål til hr. Hækkerup. Det første er, om hr. Hækkerup ikke kan bekræfte, at det fremgår meget klart af den eksisterende lovgivning, at såfremt etape 3 skulle bygges, så skulle der også skydes penge ind, og at man ikke kunne have en forventning om, at Østamagerbaneselskabet ville komme ud med et meget, meget stort overskud. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål drejer sig om hr. Hækkerups ønske om at lade kommunerne i Københavns Amt overtage ejerandelen. Tror hr. Hækkerup, at kommunerne i Københavns Amt, som på ingen måde berøres af metroen, sådan som det er i dag – bortset fra de kommuner, der ligger yderst på Amager – kommuner som Gladsaxe, Herlev, Lyngby, Glostrup, vil sige ja til at blive medejere af en metro, som de i øvrigt ikke kan bruge til noget?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Svaret på det første spørgsmål er: Ja, det kan jeg godt bekræfte. Det fremgår meget tydeligt af lovgivningen, at Københavns Amt skulle komme med et finansielt bidrag, som de ikke kunne forvente at få tilbage.

Til det andet spørgsmål, om jeg tror, at kommunerne i Københavns Amt vil engagere sig, må jeg sige, at det her jo er Trafikudvalget og ikke Kirkeudvalget, og jeg har ingen tro med hensyn til, hvad de kommuner vil. Jeg synes bare, at det havde været fornuftigt at spørge de pågældende kommuner og det pågældende amt: Har I nogen interesse i at gå ind i det her eller ej? Jeg synes, det havde været fornuftigt at tage en forhandling med dem. Og jeg synes stadig, at regeringen skulle overveje, om ikke det var rimeligt at foretage sådan en forhandling med alle de berørte parter. For nu har man jo allerede lavet en aftale med København og Frederiksberg, så de skal selvfølgelig også et eller andet sted være med i sådan en drøftelse.

Jeg tror, det ville være godt for metroen, hvis der var et bredt ejerskab og engagement bag.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Så skal jeg bare lige have afklaret, om det er sådan, at Socialdemokraterne, selv om regeringen ikke skulle vælge at tage et møde med de pågældende kommuner, fortsat står bag det her lovforslag.