

Formanden:

Tak til fru Henriette Kjær. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget. Det kan vi af flere grunde. Vi er jo i den situation, at Københavns Amt ikke eksisterer om nogle få måneder, og derfor skal der være en ny konstruktion, men først og fremmest – og det er vores største motivation – er der jo, som flere har været inde på, i dag indgået en ny aftale om metroen, som Det Radikale Venstre for første gang er med i.

Det er vi glade for, og vi er især glade, fordi vi synes, det er blevet en god aftale. Noget af det, der gør, at vi synes, det er blevet en rigtig god aftale, er den nye selskabskonstruktion, der kommer for metroen, hvor man udskiller arealudviklingen i ét selskab og driften i et andet.

Med de klare, om jeg så må sige, adskillelser i budget- og regnskabsopfølgning, som der ligger i aftaleteksten, sådan at vi kan følge både den gamle metro og den nye metro tæt økonomisk, har vi fået en klarhed og en åbenhed i forvaltningen af hele metroprojektet i København, som vi har ønsket os i mange år, og som vi derfor er utrolig glade for at være med til.

Det følger naturligt af den nye selskabskonstruktion, at man så også opløser de gamle selskaber for at kunne lave den nye konstruktion, og derfor kan vi med stor glæde stemme for det her.

Endelig kan jeg ikke lade være med at nævne her, at der i den nye aftale, vi har lavet i dag, jo også ligger et stærkt tilsagn fra alle partier om, at vi skal have lavet en samlet trafikplanlægning for København og omegn, hele hovedstadsområdet, og det nævner jeg, fordi jeg synes, det er historisk, at vi får det, men det er jo også noget, der vil komme beboerne i Københavns Amt i dag til stor gavn.

Det er klart, at når man skal dele et bo – om det så er på grund af en, havde jeg nær sagt, almindelig skilsmisse eller den form for skilsmisse, vi har med at gøre her – så er der nogle helt legitime konflikter, hvor man kæmper om, hvor gæld og aktiver skal placeres.

Det Radikale Venstre har ikke selv haft jurister på sagen, men vi forstår på ministeren, at han har haft meget stærke kræfter sat på sagen, kammeradvokaten bl.a., og at det er regeringens entydige overbevisning, at rent juridisk er der

ikke nogen tvivl om, hvordan den her kage kan og skal deles.

Den gæld, som Københavns Amt nu får, er jo en gæld, som de under alle omstændigheder ville have haft. Om det så bare var fortsat, som sagerne var i dag, ville det være den gæld, der var der. Og det er svært for os at se anden udgang på sagen end den, som er fastlagt både i lovgivningen og i den aftale, der er indgået i dag, og derfor kan vi samlet set støtte lovforslaget i dag.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg er enig med ordføreren i, at en metro kan være en rigtig god trafikinvestering for København. Jeg er enig med ordføreren i, at en helhedsplan er en meget, meget fornuftig og god ting. Men så kan man diskutere: Hvordan kan vi få flere letbaner, sådan at vi kan få folk transporteret fra forstæderne ind til midtbyen, så de kan bruge den her metro, som vi spytter mange penge i?

Jeg synes, det havde været smart at lave helhedsplanen først og så se metroen som en del af det; altså den omvendte rækkefølge. Det havde været mere snedigt, hvis jeg må sige min mening om det.

I forbindelse med det her lovforslag, som jo er en del af det forlig, som er blevet indgået i morgen, vil jeg vende tilbage til de 695 mio. kr., som amtet jo skød i det her, og hvor gælden stadig væk ligger i henholdsvis staten med 11 pct., regionen med 74 pct. og amtskommunen med 15 pct. Ville det ikke være mere naturligt at lade staten betale de 695 mio. kr. – eller for den sags skyld Københavns Kommune? Hvorfor skal den tørres af på nogle kommuner og på en ø, Bornholm, som jo faktisk med det her ikke får direkte medbestemmelse i, hvad der skal foregå i Ørestadsselskabet, som kommer til at arbejde med de her ting?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne starte med at sige, at med hensyn til det der med at lave helhedsplanen, før man beslutter sig for store investeringer, har jeg svært ved andet end at give ordføreren ret i, at det nok ville have været en mere naturlig fremgangsmåde. Men der er jo mange historiske forklaringer på, hvorfor vi så først får helhedsplanen nu. Til det kan jeg kun sige: Bedre sent end aldrig.