

er selskabstømning, og at staten på den anden side siger, at juraen her er krystalklar.

Så vi står med en sag, hvor min fornuft siger mig, at det her er lidt farligt, og vi kan nok ikke lande et sted, hvor vi kun taler jura.

Socialdemokratiet lagde ud med, at vi virkelig skal opfordre parterne til at være i dialog, fordi der nok er noget omkring den almindelige forståelse, som også skal på plads. Og jeg vil meget håbe, at det her ender med nogle gode samtaler, så vi ikke kun snakker hård jura, for i hård jura kan der være nogle musefælder, man har overset, og så bliver folk bare enormt sure bagefter, og det er ikke det, vi har brug for her.

Så vi vil afvente, hvordan forløbet på det her bliver.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes jo, det er positivt endelig at opleve, at SF også ønsker at tage ansvaret for kollektiv trafik i København – forhåbentlig da.

Jeg har bare et enkelt spørgsmål, og det drejer sig lige præcis om det, som hr. Poul Henrik Hedeboe var inde på til sidst. Kan hr. Hedeboe bekræfte, at det i lovteksten – hvoraf det fremgår, at hvis man skal lave en tredje etape, så skal man først gøre det som tredje etape – rent faktisk fremgår ret klart, at der skal puttes penge i det; at der altså ikke er en forventning om, at man får et aktiv ud, som man kan forrente og afskrive, men at det er sådan, at hvis man fra Ørestadsselskabets og Københavns Amtskommunes side går ind og bidrager, putter penge i det, så vil man kunne udvikle tredje etape af metroen?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg kan bekræfte, at juraen fra statens og fra Ørestadsselskabets side fortolkes meget klart.

Jeg kan også godt se – nu har jeg også hørt den anden side af sagen – at forventningen fra den anden side var, at metroen var et selskab, da man gik ind for det, som havde mulighed for at tjene penge, og derfor har man haft en anden forventning. Og juristerne er åbenbart uenige.

Så jeg kan godt se, at det på den ene side ser ret klart ud, mens der på den anden side er nogle andre jurister, der siger noget andet. Det er den kattedpine, vi er i.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Men det fremgår jo af det projektforslag, som lå for Østamagerbanen, og som amtskommunen i øvrigt lagde til grund for deres beslutning om, at de ønskede at skyde penge ind, at det her ikke var en investering i gængs forstand. Det var altså ikke en investering, som man kunne forvente at man kunne forrente og afskrive på samme vis, som man ellers normalt gør, når man foretager investeringer i noget.

Så min kommentar skal være, at det ikke blot er i forbindelse med lovgivningen, men også af selve projektudformningen af Østamagerbanen, som bl.a. lå til grund for amtets beslutning for at skyde penge ind, at dette fremgår. Der står det faktisk ret klart, at man ikke kan have en forventning om, at man begynder at få penge tilbage – om jeg så må sige.

Det var ikke et spørgsmål, men bare en præcisering af, at det ikke alene er af lovgivningen, det fremgår.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg kan sige til Venstres ordfører, at jeg faktisk også havde håbet på, at det hele så så enkelt ud. Men det ser ikke så enkelt ud, fordi den anden part altså ikke er parat til at have samme vurdering, men hiver en jurist med og siger: Jamen det ser anderledes ud. Og det gør, at vi siger: Lad os komme dybere ned i det i udvalget, lad os få fodfæste i det. Og nu står vi så dér.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Henrik Hedeboe, når han som ordfører for SF siger, at SF vil afvente, hvordan det her forløber, før de tager stilling til hele metroforliget: Hvornår forventer hr. Poul Henrik Hedeboe at SF vil have afklaret deres stillingtagen? Hvad er det præcis, man venter på?

Vi vil jo antagelig, som det lige er fremgået, i Trafikudvalget kunne få synspunkter for det ene og synspunkter for det andet. Er det så meningen, at SF vil sidde og veje synspunkterne mod hinanden og så lege sådan en slags dommer og sige, at nu synes de, den ene vægtskål er tungere end den anden, og så er de enten med eller ikke med? Hvad er det præcis, SF's ordfører har sagt om, hvad SF afventer, og hvilken afgørelse de vil træffe?