

lovforslagets ikrafttrædelsesdato. Men der er jo nogle anlæg, som eksisterede før den dato, og hvordan forholder ordføreren sig til eventuelt at tage med i forslaget, at man i et eller andet omfang også kan fjerne dem?

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

Det må jo være sådan, at de problemstillinger, der er i forbindelse med anlæg langs kysten, naturligvis skal tages op og indarbejdes i den nye lovgivning.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ja, og hvordan forholder ordføreren sig til den problemstilling, om forslaget kunne udvides til også at fjerne nogle af fortidens synder?

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

I denne sammenhæng må det være sådan, at pligten påhviler den, som til enhver tid er ejer af grunden, sådan som det har været tidligere. Lovforslaget er kun en præcisering, så det vil jo ikke ændre noget på, hvordan tingene skal håndteres. Som det har været tidligere, er det ejeren af grundstykket, der har ansvaret for at vedligeholde kystsikringen.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Jesper Kinch-Jensen.

Jesper Kinch-Jensen (S):

Også Socialdemokratiet støtter det fremsatte lovforslag, men vi har nogle kommentarer til det.

Vi synes, det er interessant, at formålet nu skrives direkte ind i loven. Som man kan se, er der mange forskellige formål og også mange forskellige interesser i forbindelse med kystsikring og kystbeskyttelse, som nu kommer direkte til udtryk i formålsparagraffen.

Det er klart, at der er et behov for kystbeskyttelse, og at området skal reguleres ved lov. Der skal tages økonomiske hensyn, og der skal være teknisk og miljømæssig kvalitet i den måde, hvorpå tingene udføres. Der ligger en interesse i at bevare og genoprette kystlandskaber, give naturen rimelig frie udfoldelsesmuligheder og

samtidig sikre den rekreative udnyttelse af kysten, sikre eksisterende adgangsforhold osv. osv.

Vi synes, det er godt at få alle disse forskellige formål indskrevet i loven, men det er klart, at når formålene er så forskellige, er der også forskellige interesser, der gør sig gældende, og det kan blive interessant at følge, hvordan det hele vil spænde af. I den forbindelse mener vi, det er vigtigt at sikre, at også de interesseorganisationer, som normalt vil have meget fokus på naturen, får mulighed for f.eks. at påklage eventuelle afgørelser og følge med i sagen på anden måde end ved at følge med i det, der må offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside. Både Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening har anmodet om mulighed for at fremsætte øjeblikkelige kommentarer, og det spørgsmål synes vi der skal findes en løsning på, specielt hvis det, der lægges op til, er i strid med Århuskonventionen, sådan som Friluftsrådet mener. Vi synes, der skal kigges på det, og i den forbindelse vil vi godt bede Justitsministeriet om en udtalelse om, hvordan forholdet til den internationale konvention, som vi selvfølgelig skal overholde, er.

Vi synes, det er vigtigt, at alle disse forskellige hensyn skrives ind i loven, og vi synes også, det er godt, at der nu bliver mulighed for en rimelig hurtig og konkret sagsbehandling fra kommunens side, og at eventuelle klager skal have et retsligt grundlag. Her har man imødekommet Advokatrådet, men vi synes måske, der også skal være mulighed for, at personer, som sagen direkte vedrører, kan påklage andre ting i forbindelse med kystbeskyttelsesforanstaltninger. Jeg synes, det skal undersøges i udvalget, hvordan det eventuelt kan lade sig gøre, og det er i hvert fald noget, vi er interesserede i at kigge på.

Det sidste, jeg skal kommentere, er, at som Venstres ordfører også sagde, er det godt, at der nu bliver mulighed for at gribe fat i de nuværende grundejere, uanset hvem der har opført et grimt, skæmmende og ulovligt kystbeskyttelsesanlæg, og få forholdene bragt i orden – også for ejerens egen regning, hvis det ikke er muligt at få det bragt i orden ad anden vej og med ejerens frivillige medvirken. Det synes vi er en vigtig bestemmelse.

Med disse få kommentarer kan vi alt i alt støtte og tiltræde forslaget.

Walter Christophersen (DF):

Kystbeskyttelse er i vore nabolande Sverige, England, Tyskland og Holland en offentlig op-