

meget interessant, nemlig at Dansk Folkeparti mener, at udgifterne skal fordeles mellem staten, kommunerne og grundejerne.

Jeg vil godt høre, hvor man har tænkt sig at pengene skal komme fra. Vil man prøve at finde de midler, der skal til, på næste års finanslov? Man mener, at staten skal betale 75 pct., og at kommunerne skal betale 15 pct., var det vist, men jeg har altså en forventning om, at kommunerne vil DUT'es. Hvis vi laver lovgivning, som pålægger dem at betale noget, vil de komme og sige: Tak, så vil vi godt have en kompensation. Hvordan vil man løse det problem?

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Walter Christophersen (DF):

Nu er det jo således, at det, vi taler om her, og det, der fremgår af min ordførertale, er, at der er en besparelse på op til 50 pct., og så taler vi altså om 40 mio. kr. pro anno, hvis vi tager de nye tiltag, som ligger på bordet nu. Sådan er det. Det vil sige, at det er en besparelse, vi taler om.

Men hvad der er mere vigtigt, er, at hvis vi forholder os til de 80 mio. kr., så kan vi jo sikre hele den danske kyst for de samme penge, og det er det, der er vores udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Det er meget fint, at man mener, der kan blive en besparelse. Det vil vi alle sammen være glade for, men nu er der jo lidt diskussion om SIC's metoder.

Det, jeg godt kunne tænke mig at høre, er: Der skal jo stadig væk findes nogle penge uanset besparelse eller ej. Vil man stille forslag til næste års finanslov om, at de penge skal på finansloven? Hvordan har man tænkt sig det her? Siden man stemmer imod det her og kommer med et helt konkret forslag, så vil jeg da godt høre, hvor de penge skal komme fra.

(Kort bemærkning).

Walter Christophersen (DF):

Såfremt der mod forventning skulle være behov for at skaffe penge via finansloven, vil Dansk Folkeparti arbejde for det, ja.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre, og det er netop fru Henriette Kjær.

Henriette Kjær (KF):

Det her lovforslag tilpasser lovgivningen efter den praksis, man har opbygget gennem tiderne, og samtidig forenkler det procedurerne for kommunernes kompetence og opgaver. Der er tale om mindre ændringer, som vi kan støtte i Det Konservative Folkeparti.

Indsættelsen af en formålsparagraf finder vi meget fornuftig, da man fra myndighedernes side herefter kan se, hvad formålet med kystbeskyttelsesloven er, og derefter holde sig til det, når man behandler ansøgninger om tilladelse til at gennemføre kystbeskyttelse. Det fremgår allerede i dag af bemærkningerne til forslaget til kystbeskyttelsesloven fra 1988, hvad formålet med kystbeskyttelsesloven er, men nu indsættes der så en egentlig formålsparagraf. Og det er ganske udmærket, synes vi, at man fra politisk hold tilkendegiver formålet.

Derudover sker der en ændring af kommunernes kompetence i forbindelse med kystbeskyttelsesforanstaltninger. Vi ændrede jo kystbeskyttelsesloven i juni 2005, så amternes nuværende kompetence på kystbeskyttelsesområdet blev overført til kommunerne som led i kommunalreformen med virkning fra den 1. januar 2007, og på baggrund af amternes erfaringer forenkler vi nu reglerne om høring og om det beslutningsgrundlag, der skal ligge til grund, inden ejerne af de berørte ejendomme indkaldes til et møde om sagen. Det mener vi Konservative er en god forenkling, der sikrer en hurtigere sagsbehandling til gavn for kystbeskyttelsen.

Desværre ser vi så også en række meget kreativt udførte kystbeskyttelsesforanstaltninger. Det vil sige, at der rundt omkring på vores kyster findes et stort antal ulovligt opførte anlæg, der ofte består af byggeaffald, betonklodser, eller hvad man nu måtte have til rådighed. Det ser grimt ud, og det lever ikke op til de krav, vi må have til en effektiv kystbeskyttelse, og derfor foreslås der nu en bestemmelse om, at man kan påbyde ejeren af en ejendom at bringe tingene i orden. Det er bestemt også en fornuftig ændring, som vi kan støtte.

Så vi kan faktisk støtte hele forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre. Det er Martin Lidegaard som den næste ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Nærværende lovforslag er jo et forholdsvis uskyldigt lovforslag, der ligger i forlængelse af