

både kommunalreformen og flere drøftelser, vi har haft herinde, og vi går forholdsvis positivt ind i det samarbejde. Men lovforslaget har jo altså givet anledning, kan man sige, til en anden debat, som jeg sådan set synes er meget relevant at tage, og som vel kan deles i to.

Den ene del er meget lidenskabelig – man plejer jo at sige, at jernbanedriften er noget af det, der virkelig kan få sindene i kog ud over seksualdriften, men jeg skulle hilse og sige, at kystsikring åbenbart næsten kan følge med – og det er jo altså hele debatten om, hvilken kystsikringsmetode der er mest effektiv. Som Dansk Folkepartis ordfører var inde på, er det jo drænrørene over for sandfodringen, hvor det sidstnævnte har været den traditionelle metode.

Jeg vil gerne sige, at fra radikal side finder vi det ret svært at vurdere, hvem der har ret i den puniske krig, der har udviklet sig på området, men vi er nu ret overbeviste om, at de to sider måske med en vis fordel vil kunne samarbejde mere, end tilfældet er i dag, og at der er noget at hente i begge metoder også økonomisk, og derfor ville det da være herligt, hvis vi kan benytte anledningen med dette lovforslag til måske at få et lidt nærmere samarbejde mellem Kystdirektoratet og SIC om nogle af de her ting.

Kl. 13.20

Det andet er jo så diskussionen om, hvem der skal betale, og det ligger jo også i forlængelse af diskussionen om kommunalreformen: Er det de private grundejere, der skal betale, dem, der ligger helt ud til kysten? Er det de private grundejere, men også dem, der ligger lidt bag dem, der ligger helt ud til kysten? Er det kommunerne, er det amterne, er det staten osv.?

Det synes jeg faktisk også er en relevant diskussion at tage fra radikal side. Det siger jeg sådan lidt tonløst, for vi er ikke sikre på, at tingene skal laves om, men det er da klart, at efterhånden som klimaforandringerne sætter de danske kyster under et stadig mere voldsomt pres – og det er jo ikke længere et spørgsmål, om de gør det, men udelukkende hvor meget og hvornår vi kommer til at skulle lave ganske omfattende ændringer for at stå imod den stigende vandstand – bliver det selvfølgelig også aktuelt at spørge sig selv: Er det rimeligt, at det så til al evighed er de beboere, der bor længst ude ved kysterne, der på landets og nationens vegne skal holde stand mod vandet?

Det synes jeg er en diskussion, man bliver nødt til at tage, også selv om jeg er helt med på,

at herlighedsværdien ved at bo i sådanne huse er meget stor, og at man jo selvfølgelig, da man købte sit hus, havde været klar over den risiko, man tog, men i og med at naturgrundlaget jo forandrer sig ret markant i de kommende årtier, så bør vi måske også have en sådan principiel diskussion på et tidspunkt, og den vil vi gerne tage ikke kun under dette lovforslag, men altså også gerne senere.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Lovforslaget her om kystbeskyttelse er ikke et af de allerstørste. Vi har nogle tekniske bemærkninger til det.

Det er tilfredsstillende, at der kommer en decideret formålsparagraf. Man kan diskutere, hvordan den skal vægtes. Vi vil gerne have vægtes almenhedens adgang til kysterne højere i formålsparagraffen.

Så bliver der – og det vil vi spørge lidt nærmere ind til – lavet en indskrænkning i klageretten. Jeg kan ikke lige gennemskue alle begrundelserne for det, men ser man på det med øjne, som tænker natur og almenhedens adgang til kysterne, så ville det være rimeligt snarere at give en større klageadgang og også give ngo'er som Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet og lignende en klageadgang som dem, der står lidt udenfor og kigger på det fra helikopterplanet.

Jeg har også set på bemyndigelsen – jeg spurgte også Venstres ordfører om det – til at fjerne ulovlige anlæg fra og med lovens ikrafttræden. Det kan godt være, det har en helt fornuftig grund, men er der styr på det, der ligger forude, altså de ulovligheder, der er der, er det noget, vi skal rydde op i, og var det noget, vi kunne bruge loven til? Det vil jeg spørge ministeren om.

Nu har den radikale ordfører talt om den puniske krig og sådan noget, og det er nok rigtigt, at det er deromkring, vi er henne i diskussionen af metoder til kystsikring. Set umiddelbart uden at have en dyb teknisk indsigt i det er der altså noget i de alternative metoder, som virkelig er værd at overveje, og selv om det er en punisk krig, selv om det er lidt uigennemskueligt, så bør vi gå ind i det. Faktisk ser det ud, som om der både er større effektivitet og penge at spare. Så hvis vi kunne gå ind og vægte det, så er vi meget nysgerrige på at få lidt bund i det.

Kl. 13.25