

Det svarer til en samlet reduktion på mere end 75 pct. i en periode, hvor de årlige statslige indtægter fra Nordsøen er steget mere end 20 mia. kr. Det er simpelt hen mangel på rettidig omhu, og det er mangel på bekymring og en følelse af, at vi også skal være parate til at have et samfund, vi kan give videre til vores efterkommere, når eventyret i Nordsøen slutter.

Trafikken står for en tredjedel af det danske energiforbrug, og hvor andre reducerer deres forbrug og dermed udledninger, går det den helt forkerte vej med trafikken. Og derfor er biobrændstoffer interessante. Men det er til gengæld også fuldstændig altafgørende, at der er tale om brændstoffer, der bliver produceret med et positivt energiregnskab, bliver produceret miljømæssigt korrekt og ikke bliver udvundet fra bl.a. brakarealer. Og det kan bl.a. ske ved, at man bruger restprodukter, som der findes mange gode eksempler på herhjemme. Og Elsams VEnzinprojekt er jo et af de første, som peger fremad der, og det fortjener al mulig støtte.

Kl. 15.25

Regeringen har desværre en 0,1-procents-vision på det her område – det er svært at kalde 0,1 pct. for en vision – hvilket den også har meddelt EU-Kommissionen. Det er frygtelig uambitiøst, det er langt fra EU-direktivet, og i vores perspektiv bliver vi altså nødt til at leve op til EU-direktivet, dvs. 5% pct. i 2010.

Allerede i 2004 havde Folketinget, den 1. juni 2004, en debat om det her, en forespørgselsdebat, hvor regeringen sendte emnet til hjørnespark, og det er nu sket igen i et nyt udvalg til minimum udgangen af 2006.

Men biobrændstoffer kan, hvis de bliver fremstillet på den rigtige måde, give et væsentligt bidrag til løsningen af så vel klimaproblematikken som de generelle forureningsproblemer og også herhjemme sikre danskerne forsynings-sikkerhed. Så derfor vil vi se med positive øjne på SF's beslutningsforslag i det kommende udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det lyder næsten, som om oppositionen har patent på gerne at ville fremme det her område. Jeg synes ikke, at det er helt retfærdigt. Så sent som for ganske få måneder siden indgik vi bl.a. også med SF og Socialdemokratiet en aftale om, hvordan UMTS-midler skulle fordeles, hvor der jo var afsat 35 mio. kr. ekstra til forskning i vedvarende energi og i, hvordan vi kunne få de her

teknologier til at arbejde sammen – plus alle de gode ting, der sker i Globaliseringsrådet.

Socialdemokratiet må vel også anerkende, at man fra regeringens side er i gang på en lang række fronter på det her område.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg kan konstatere, at inden for det her område holder tallene vand. Der er forsvundet 450 mio. kr. fra energiforskning de seneste 5 år. Det skal vi dybt beklage. Nu lægger man så nogle tilbagge, men det sker da kun, fordi regeringen er under et kolossalt pres på det her område.

Jeg må desværre konstatere, at af en eller anden årsag så er regeringen inden for det her område født i trillebørens tegn. Den skal løftes og skubbes, for at det går fremad. Det påtager vi os gerne. Jeg synes, det er fint, der er kommet 35 mio. kr. ekstra.

Men i det store billede, det store spil, er det jo småpenge i forhold til, hvis vi for alvor skal sikre det velfærdssamfund, vi har i dag, og sikre, at dine og mine børn også har en forsynings-sikkerhed om 20 og 25 år. Hvis det skal sikres, så er det desværre småpenge. Men alt, hvad der tages med, vil vi selvfølgelig gerne have med. Men det er stadig væk for lidt, også i forhold til 2001.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var et ganske godt billede med trillebøren. Jeg fornemmer ligesom, regeringen overtog en punkteret trillebør, hvor vi så fik pustet lidt luft i hjulene og fik sat den i gang igen.

Men jeg synes da et eller andet sted ikke, at jeg fornemmer anerkendelsen fra hr. Torben Hansen i forbindelse med det her spørgsmål. Når man ser de ting, der er oppe i Globaliseringsrådet, når man ser, hvordan vi bl.a. fra konservativ side gik meget kraftigt ind og ønskede at styrke det her område – vores formand nævnte i sin landsrådstale specifikt det her område – så kan man jo ikke sige, at regeringen kommer haltende på det område. Jeg synes tværtimod, at vi ikke mindst fra konservativ side virkelig har sat fokus på det her område. Og der ligger et meget, meget spændende perspektiv på den lange bane.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Hvis det er sådan, at hr. Per Ørum Jørgensen mener, at det her er konservative mærkesager,