

også, at Enhedslisten er imod biogas? Og er Enhedslisten imod det halm, vi i dag fyrer med inden for kraft-varme?

Er det konsekvensen af det, Enhedslisten har som politik, at man i virkeligheden er imod det, men at man ligesom er blevet fritaget for at tage stilling til det, fordi man ikke har været med i energiforhandlingerne i de afsluttende faser?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan forsikre fru Anne Grete Holmsgaard om, at der ikke er ret mange detaljer her i verden, som Enhedslisten ikke har taget stilling til, selv om nogle kunne sige, det var inderligt overflødigt, fordi vi alligevel ingen indflydelse fik.

Det er korrekt forstået, at Enhedslisten grundlæggende mener, at landbrugsproduktionen skal tilrettelægges sådan, at det såkaldte affald, der kommer ud af den produktion, føres tilbage til jorden. Det er Enhedslistens grundlæggende holdning. Det er også Enhedslistens holdning, at så længe vi ikke er kommet igennem med det, skal vi selvfølgelig forsøge at få brugt de restprodukter så godt som muligt.

Det betyder, at vi er skeptiske og kritiske over for anvendelsen af halm til de her forbrændingsformer. Vi synes ikke, at det er den rigtige løsning. Vi er også skeptiske over for en række af de forsøg på at producere biogas, der har været. Man vil jo også kunne konstatere, at succesraten måske ikke er helt så høj, som de mest begejstrede tilhængere kunne ønske sig.

Men det er klart, at vi jo på mange måder er pragmatiske, og vi ville nok i givet fald kunne være med til at indgå aftaler om, at man bruger de her restprodukter så fornuftigt som muligt, så længe vi ikke er kommet igennem med en fornuftig landbrugspolitik.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er jo næsten helt radikalt at høre på. Men det må føre til spørgsmålet: Hvad er det så, Enhedslisten i virkeligheden satser på? Vi gør det jo klart, at det her ikke er den langsigtede løsning. Det er en løsning, der er et trin på vejen, og som vi har brug for her og nu.

Men hvad er egentlig Enhedslistens svar her og nu? For jeg går ud fra, at vi er enige om, at det haster som bare pokker at få gjort noget ved olieforbruget i transportsektoren. Så hvad er Enhedslistens trin 1 i den proces? Er det bare at

være bekymret? Eller har Enhedslisten også et svar på det?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er klart, at tidligere regeringers utilstrækkelige indsats og den nuværende regerings nærmest nulindsats gør, at man kan komme i en situation, hvor man bliver nødt til at acceptere løsninger i en overgangsperiode, hvilket overhovedet ikke er tilfredsstillende.

Vores bud her og nu er, at der øjeblikkelig skal tages en række initiativer, som kan nedbringe og omlægge transportforbruget i Danmark. Det er ikke nødvendigvis nemt, men vi mener, at det er et afgørende element her og nu.

Det andet afgørende element er at begynde at satse meget intensivt på forskning i udvikling af nogle af de drivmidler, der måske ikke er så langt ude i fremtiden, som vi går rundt og tror. Nogle projekter om anvendelse af brint har været diskuteret, og man har diskuteret andre former, hvor man meget mere end i dag bruger el direkte i forhold til transportsektoren, og der er også andre ting. Det er vores konkrete bud her og nu.

Kl. 16.20

Vi er bange for, at hvis vi her fulgte SF's vej, ville vi ende på et vildspor, og vi ville komme i den situation, at stærke landbrugsorganisationer og andre ville presse på for, at man løste det problem, der var med mangel på biomasse, ved at igangsætte en produktion; brakområder og andre ting. Vi har jo hørt, og det ved jeg fru Anne Grete Holmsgaard også har hørt, hvad der er kommet frem fra Landbrugsraadets side og fra andre i den her sag, og det synes vi faktisk er bekymrende.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til de to partier, der støtter SF helhjertet i den her sag, nemlig Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre. Så må jeg også sige tak til Enhedslisten for at støtte den del af det, der handler om forskning. Men ellers gik Enhedslisten jo desværre lidt lovlig meget arm i arm med ministeren.

Det er ærgerligt ikke at kunne sige tak til ministeren. Jeg ville meget hellere have stået her og have sagt tak til ministeren og: Nu bevæger vi