

## Forhandling

### Troels Christensen (V):

Lovforslaget giver kommunalbestyrelser og regionsråd mulighed for at anvende fast ejendom og løsøre til at reklamere og derved opnå en bredere adgang til finansiering af serviceydelser. Baggrunden for lovforslaget er sagen om et kommunalt plejehjem, der fik stillet en bus gratis til rådighed, mod at bussen til gengæld bar reklamer. I den konkrete sag var der ikke juridisk grundlag for at gennemføre ordningen, og det forhold retter lovforslaget op på, i øvrigt i fuld forståelse med KL, som høringssvarene viser.

Jeg tror, det er vigtigt at understrege, at forslaget kun er et *tilbud* til kommunalbestyrelserne. Det konkrete eksempel viser tydeligt, at lovforslaget giver plejehjemmet en tiltrængt mulighed for at tilvejebringe en ydelse, som det ellers ikke havde haft mulighed for, til gavn for plejehjemmets beboere og til gavn for kommunens skatteydere.

I lovforslaget er der taget højde for, at ordningen ikke skal benyttes til at finansiere de ydelser, som kommunen under alle omstændigheder har pligt til at tilvejebringe. Der er altså alene tale om de tilfælde, hvor man ønsker at give borgerne et tilbud om en yderligere service.

Det er også vigtigt at understrege, at markedsføringsloven selvfølgelig fortsat er gældende. Markedsføringsloven og det kommunale tilsyn sikrer, at ordningen holder sig inden for rammerne af god markedsføringsskik. Man kan altså ikke reklamere for politiske partier eller lignende.

Det forhold, at ordningen kun kan bruges til at finansiere ekstra serviceydelser, og at det kommunale tilsyn bibeholdes, sikrer for mig at se, at lovforslaget ikke får nogen uforudsete konsekvenser. Jeg har nemlig fuld tiltro til, at de enkelte kommunalbestyrelser og regionsråd vil være i stand til at foretage afvejningen mellem ekstra servicemuligheder og mulige gener i de konkrete tilfælde.

Kommunalreformen lægger op til forøget tilid til og respekt for det kommunale selvstyre og til, at der skal findes flere bæredygtige løsninger på lokalt plan. Det er lovforslaget netop et udtryk for, og på den baggrund håber jeg, at forslaget kan samle bred støtte her i salen.

Venstre støtter naturligvis forslaget.

### Karen J. Klint (S):

Jeg har altså læst lovforslaget med lidt andre øjne.

Jeg synes selvfølgelig, det er sympatisk, at der er nogle reklamebegrænsninger inden for det offentlige, og derfor kunne man måske også godt tro, at det bare var en let sag; men jeg synes nu ikke, den er så let igen.

Hvorfor skal der ikke være fuld ligestilling og dermed fair konkurrence mellem det offentligt organiserede tilbud og det privat organiserede tilbud? Er det rimeligt, at en privat institution kan skaffe sig reklameindtægter og dermed konkurrere på bedre økonomiske vilkår end den offentlige nabo, der udbyder den samme ydelse?

KL 16.35

Hvorfor må en kommune eller en region ikke indbygge et reklameforbud i sine krav i udbudsmaterialet eller i sine kontraktaftaler med de private udbydere? Hvorfor har regeringen ikke til hensigt at regulere privates anvendelse af reklamefinansiering i de borgerydelser, de udbyder? Og hvad med dem, der ikke kun skal se på reklamerne, mens de haster forbi gavlene, altså dem, der hjemme skal leve med reklamerne på det løsøre, de omgives af, og leve med reklamerne på det personale, de er omgivet af i deres nærmiljø.

Hvorfor er der ingen brugerorganisationer, der er blevet spurgt? Det er jo brugerne, borgere med behov for offentligt betalte ydelser, der skal leve med reklamer i deres hverdag. Jeg håber, at DSI, ældreorganisationer m.fl. vil give deres besyv med under udvalgsbehandlingen.

Hverken vores gruppe som helhed eller jeg personligt finder det rimeligt, at den private hjemmehjælp og pædagogen i en selvejende institution må bære en reklamebetalt uniform, hvis nogle finder på det, eller på anden måde være en levende reklamesøjle – måske endda for produkter, som brugerne ellers ville tage afstand fra, eller de som svag part måske netop kunne forføres til at anvende.

Hvad med reklamefinansierede busser på de kommunale plejehjem? Vil de blive tilladt med dette lovforslag, som det blev sagt lige før, eller er det kun private, der kan få glæde af det? Vil beboere i boliger, som er opført ifølge serviceloven, ikke kunne bruge en reklamefinansieret delebil, mens borgere med samme servicebehov, der bor i en bolig, som er opført ifølge almenloven, kan bruge den? Det kan være, vi har misforstået det, for jeg synes næsten, jeg kunne høre