

Jeg tror ikke, McDonald's vil reklamere på private plejehjem, men der var jo måske andre, der ville reklamere på private plejehjem.

Er ordføreren ikke enig i, at det kan være en uetisk påvirkning af de beboere, der ikke helt har frit valg med hensyn til, hvor de får deres service?

(Kort bemærkning.)

Poul Nødgaard (DF):

Hvis jeg forstår spørgsmålet ret, så er jeg helt enig med fru Karen Klint. Jeg går ud fra, at det, vi har til behandling her i dag, er et meget konkret lovforslag fra ministeren, der nøjagtigt skitserer, hvilke ting man nu kan lave reklamer for og få indtægter af. Der er en masse undtagelser, og hvis man læser – det går jeg ud fra fru Karen Klint har gjort, hun plejer at være et meget flittigt folketingsmedlem – forslaget grundigt, så har ministeren jo både taget seler og livrem på i sine bestræbelser for ikke at lave noget, der kommer ind på de problemstillinger, som fru Karen Klint beskriver. Så jeg synes ikke, der er nogen grund til at være nervøs for noget som helst.

Jeg må sige, at jeg er hundrede procent enig i de betænkeligheder, spørgeren gav udtryk for. Det skal ikke være noget, der udvikler sig til en revolution inden for det her. Det er stille og roligt for lige at kunne lave de mest grundlæggende ting om i forhold til det, der eksisterer i dag, hvor jeg reelt kun ser reklamer i forskellige idrætshaller. Det er, hvad jeg selv ser af reklamer inden for det offentlige. Nu bliver det så udvidet en lille smule. Det kan være, ministeren bagefter svarer på den med renovationsvognen kontra sygeplejersken, jeg kan ikke se, der er nogen forskel på de to. Men hvis ministeren ellers skriver det ned, så kan det være, han husker at kommentere det, når han kommer på talerstolen senere.

Formanden:

Tak til hr. Poul Nødgaard. Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det handler jo om at give kommunerne adgang til at følge en praksis, som har været fulgt længe, nemlig at der kan reklameres på huse og køretøjer, og at man dermed kan få indtægter af det.

Det er fuldstændig karikeret at forestille sig et hold håndboldspillere, der kommer hvæsende ind hos den ældre og skal i gang med at yde

hjemmehjælp iført røde dragter med hvid skrift på. Det er et alt for vidtgående billede af det, der foregår.

Det er jo klart, at de private hidtil har haft mulighed for at benytte sig af reklamer på deres tøj osv. Det er der jo ikke noget nyt i. Det nye her er jo, at man giver kommunerne mulighed for at placere reklamer visse steder og på en sådan måde, at det ikke generer og er unødigt anmassende over for dem, der bruger de offentlige bygninger.

Vi kan støtte det her lovforslag i Det Konservative Folkeparti, og vi kan støtte det, fordi vi jo har en konkret sag, hvor der er tale om en bus, som i høj grad kunne give borgerne et bedre tilbud, og det tilbud måtte de ikke modtage, fordi det var i strid med kommunalfuldmagten.

Her er vi jo nede ved, hvad det her drejer sig om. Det drejer sig om en lempelse af kommunalfuldmagten med henblik på at modtage indtægter for reklamer på offentlige bygninger, og det er jo det, der er sagen, kernen, essensen i det her forslag. Det skal foregå på en måde, så der opretholdes en vis neutralitet og en vis saglighed, og det mener jeg også der er lagt ind i det.

Det er jo ikke sådan, at der er noget, der skrider, eller noget, der bliver til store penge. Der er tale om, at man i et begrænset omfang kan benytte denne mulighed med henblik på dels at reklamere, dels at hæve serviceniveauet på visse områder.

Det giver kommuner og regioner adgang til at bruge biler og huse og altså idrætsanlæg – og der kan man sige, at det jo er meget relevant, når vi nu snakker om sportsklædte folk – forsamlingshuse, vandrehjem, kulturhuse og andre offentlige bygninger, som man i øvrigt bruger, hvorimod rådhus, sygehuse og den slags jo ikke skal være omfattet. Jeg kan altså ikke se, at der er noget, der skrider, fordi der står på skraldebilen, at man skal opretholde et pænt og grønt niveau, eller fordi Vej & Park har noget stående.

Men det skal ikke være på f.eks. ambulancer. På ambulancen kunne man jo risikere, der kom til at stå: Er De udsat for vold, ring til 112. Det skal vi *ikke* have stående, og det ville jo sådan set heller ikke være retvisende. Det er sådan, at der er lagt en betydelig beskyttelse af borgerne ind i det her forslag. Det er en ganske lille lempelse af kommunalfuldmagten. Vi har stået med nogle konkrete sager, hvor det har været generende at skulle sige nej, og derfor det her forslag, og det kan vi helt klart støtte.