

se af områder, som kommunen og regionerne kan varetage, men ikke skal varetage, må der reklameres, de såkaldte fakultative områder, mens kommuner og regioners kerneområder er beskyttet imod reklamer.

Princippet om, at det offentlige skal vise, at man er sig selv og ikke en levende reklamesøjle for et eller andet privat firma, er et godt princip. Der må ikke herske tvivl om, hvem det offentlige i sin kerneopgave skal betjene, og hvem der har interesse i, at den betjening foregår på de betingelser, som en kommunalbestyrelse/et regionsråd har bestemt.

Kl. 16.55

Signal om, at der på skoler, sygehuse, børnehaver, hjemmeplejens biler m.m. kan være store annoncer for firmaer, der netop havde interesse i at henvende sig til den gruppe, som det offentlige betjener på det felt, vil være meget forkert.

Til gengæld er det rimeligt, at opgaver, som kommunerne selv beslutter at påtage sig, f.eks. driften af idrætsanlæg, driften af forsamlingshuse eller driften af kulturhuse, godt må kombineres med, at der er en reklameindtægt, der i øvrigt gavner den folkelige aktivitet, som kommunen i forvejen støtter gennem driften.

I den forbindelse undrer det os lidt, at regioner er nævnt på linje med kommuner, når regioner nu ikke må tage opgaver selv, sådan som det jo er fastlagt i lovgivningen. De har jo netop ikke den kommunale fuldmagt, der bemyndiger dem til af egen drift at løse opgaver, som de ikke er forpligtet til.

Lovforslaget åbner mulighed for reklamer på kommunale og regionale køretøjer, der ikke overvejende anvendes til personbefordring. Her dispenserer man fra princippet om, at der ikke skal reklameres på områder, som kommunen/-regionen skal løse.

Vi vil gerne have begrundelser for denne inkonsekvens. Hvad er det, der gør, at en kommunal bil fra vejvæsenet godt må have påklistret reklamer for firmaer, så de borgere, der møder det kommunale vejvæsens biler, ikke kan se, om den kommer fra det kommunale vejvæsen? Vi synes, det er inkonsekvent, men vi trøster os med, at denne lovgivning er til for at bestemme, hvor kommunerne og regionerne ikke må reklamere, og hvor de godt må, hvis de vil, og det vil sige, at kommunerne selv kan træffe de her afgørelser.

Det er således op til de lokale kommunalpolitikere at bestemme, hvilken politik man skal have på det her område. Det er dog nok reali-

stisk at forestille sig, at mange kommuner, der jo er i en økonomisk hårdt presset situation, vil fristes til at få de godt nok små, men dog ekstra indtægter, som reklame kan give.

Vi mener desuden, at der også i lovforslaget er et generelt forbud mod reklame for visse organisationer og for religiøse og politiske foreninger og partier, og det er rigtigt.

Endelig støtter vi meget § 4, hvoraf det fremgår, at kommuner og regioner ikke må anvende kommunalt eller regionalt ansattes beklædning til reklamer. Til gengæld er det rimeligt, at private firmaer, der løser kommunale og regionale opgaver, ikke er omfattet af det forbud. Igen er det vigtigt for os, at det på det område også er op til kommunalbestyrelsen og regionsrådet at beslutte sig for de principper, der skal gælde.

Alt i alt er vi altså positive over for forslaget.

#### Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

#### Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg siger tak for en flot og præcis gennemgang af lovforslaget. Jeg kan egentlig ikke forstå, Det Radikale Venstre er kritisk over for balancen i forslaget, altså når vi taler om f.eks. Vej & Park og andre ting. Hvorfor skal de ikke have lov at sætte reklamer på? Det synes jeg er ganske naturligt. De er jo ikke forbundet med direkte borger-service, og der er mulighed for at reklamere på en diskret og fornuftig måde, således at det overholder alle krav om anstændighed.

(Kort bemærkning).

#### Ole Glahn (RV):

Nu er det jo hr. Christian Wedell-Neergaard, der siger, at det kan foregå på en diskret og ordentlig måde. Vi synes, at det principielt er sådan, at på de områder, som der står i forslaget, hvor kommunen skal løse en opgave, skal det fremgå klart, at det er kommunen, der gør det, og det vil sige, at der ikke skal være distraherende forhold på kommunens biler, f.eks. vejvæsenets biler, der signalerer, at det her kunne være fra et privat firma.

(Kort bemærkning).

#### Karen J. Klint (S):

Når nu ordføreren roser § 4 i forslaget, så vil jeg spørge, om hr. Ole Glahn har en lige så dårlig fantasi, som jeg har, og dermed godt kan se, at