

et ønske om det, mener jeg, det vil være vigtigt, og så tror jeg også nok, kommunalbestyrelsen vil foranstalte en sådan folkeafstemning. Men vi er villige til at se på sagen.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg har noteret mig, at ordføreren undervejs i besvareelserne er begyndt at udsende lidt mere positive signaler om lovforslaget, og det er da glædeligt.

Jeg vil også gerne tage fat i bemærkningerne om folkeafstemning. Hvis vi får sagen lidt ned på jorden, handler det jo også, som ordføreren selv var inde på, om eventuelle ændringer af de forpligtende samarbejder.

Lad os forestille os en situation, hvor der går en lille smule kuk i et forpligtende samarbejde, og det skal ændres. Jeg vil gerne spørge ordføreren, om han ikke er enig i, at det nok er bedre, at ministeren træffer beslutningen, end at gøre et så lille spørgsmål til en stor sag, når der ikke er tradition for det. Kan ordføreren bekræfte, at det nok ikke lige er det, man tænker på i forbindelse med en folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det var jo sådan, at i forbindelse med den geografiske kommunale inddeling var vi i situationer, hvor vi måtte gribe ind, fordi vi syntes, inddelingerne skulle være anderledes, f.eks. på Lolland. Her bad vi om en folkeafstemning for at få et godt signal, og det var nok en fornuftig idé i den situation. Men der kan også – det vil jeg gerne medgive spørgeren – være situationer, hvor det vil være særdeles ufornuftigt.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg takker for svaret, for det var stort set næsten en bekræftelse.

Samlet set med hensyn til intentionerne her kan ordføreren så også bekræfte, at det stort set bare er en genaktivering af den gamle regel, der var i det tidligere lovsæt, om, at man som indenrigsminister kunne godkende sammenlægning af to nabokommuner, hvis der var et lokalt ønske om det, og at det faktisk er det, der er hovedintentionerne i det nye forslag, som bliver lagt frem nu? Det er kort og godt en genaktivering af den gamle regel.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg er enig i, at det delvis er en genaktivering af den gældende regel, men det er jo altså unægtelig en anden situation, vi står i.

Vi står i en situation, hvor der er nogle kommuner, der ikke i første omgang har levet op til den norm, der er sat for, hvor store kommuner skal være. Så har de indgået nogle forpligtende kommunale samarbejder. Det vil sige, at vi ikke umiddelbart kan sammenligne med det grundlag, der er nu, fordi den faktiske situation i landet er anderledes. Og man kan forvente, at der vil blive flere situationer under den lov, som vi formentlig får vedtaget her med vores støtte også, end der vil være under den eksisterende lov.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går tilbage til ordførerrækken, og det er hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

Efter SF's opfattelse skaber det foreliggende lovforslag en stor usikkerhed om, hvor vidt dette lovforslag egentlig rækker. Vi synes, at lovforslaget er svært gennemskueligt. Vi synes, at det er meget svært at se, hvor afgrænsningen f.eks. er til indgrebet i det kommunale selvstyre. Og Indenrigsministeriets bemærkninger til høringssvarene, ja, de gør i hvert fald ikke sagen bedre. For jeg synes, at når man sætter sig ned og læser dem, så bliver man virkelig forvirret, oven i at det er meget, meget vanskeligt at læse loven i forvejen.

Så jeg vil sige det på den måde, at lovforslaget og Indenrigsministeriets bemærkninger til høringssvarene giver et godt grundlag for mange spørgsmål i udvalgsbehandlingen.

Vi vil stemme nej til det her forslag, allerede fordi der nu lægges op til yderligere centralisering af magten i Indenrigsministeriet. Nu kan ministeriet alene bestemme kommende kommunesammenlægninger, blot der er et tilfældigt, eller skal vi sige et lille flertal i kommunerne, der skal sammenlægges.

Jeg vil godt bruge et eksempel derhjemme fra vedrørende den nye Lemvig Kommune. Det er nu en kommune på ca. 23.000-24.000 indbyggere. Der har været folkeafstemning om, hvorvidt man skulle have den størrelse, eller hvorvidt man skulle have en meget stor kommune sammen med Holstebro, og der var et rimeligt klart flertal i befolkningen for – efter en vejledende