

nærmest ikke nogen, der har brugt det, så det kan ikke være særlig bøvlet.

Men på den anden side er det sådan et absolut svar. Man kunne også tage et relativt perspektiv på det og spørge: I forhold til de få, som faktisk har brugt den her mulighed, hvor meget bøvvl har der da været? For mig er det også lidt mere principielt, at vi, når nu man synes, det er i orden, og at det er en god ting med frit valg på en række områder, har en pligt til hele tiden at kigge på, hvordan vi indretter frit valg, så det bliver enkelt at administrere og ikke i det her tilfælde pålægger kommunerne en masse bøvvl.

Det er en overvejelse, vi har på en lang række områder, og det kunne godt være, at man kunne blive klogere, når man indfører frit valg på nogle områder, så man kunne sige: Jamen vi kan gøre det på en bedre måde. Men vi må bare konstatere, at der bliver vi efterladt ude i mørket; ministeren vil ikke undersøge det, og vi kigger kun på tal. Det synes jeg er meget fattigt og udtryk for et meget lavt ambitionsniveau.

Men tilbage står, at vi fortsat er positivt stemt over for frit valg på det her område, og vi synes egentlig bare, at de, der er i den kommunale tandpleje, kan glæde sig over, at den er så stor en succes.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Næste ordfører er hr. Kamal Qureshi.

Kamal Qureshi (SF):

Det er jo en orden, som på det tidspunkt, den blev gennemført, blev fremført som værende den meget, meget store åbenbaring og en model, som mange ville være meget, meget glade for at benytte sig af. Det har så vist sig, som også forslaget lægger op til, at det kun er 0,4 pct., der har valgt at benytte sig af tilbuddet.

Vi er selvfølgelig stadig kritiske over for, at der er en brugerbetaling for tandbesøg involveret i det her; at de børn og unge, der vælger at benytte sig af tilbuddet, faktisk skal have deres egne penge med til tandlæge. Så det giver jo ingen mening at tale om frit valg, for det er i hvert fald kun frit valg for dem, der har råd til at betale.

Men i og med, at det selvfølgelig er ophævelsen af revisionsbestemmelsen, vi behandler her, kan jeg sige, at vi vil undlade at stemme for en sådan ophævelse, for det er jo ministerens problem, var jeg lige ved at sige, at revisionsbestemmelsen kommer ud.

Vi er ikke blevet forfærdelig meget klogere af det. Det er heller ikke sikkert, det var meningen, at vi skulle blive det. Det overordnede problem, som vi kritiserede under førstebehandlingen af det overordnede lovforslag, eksisterer stadig væk, men den diskussion må vi jo tage på et tidspunkt, hvor vi behandler lovforslaget og ikke bare revisionsbestemmelsen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Jeg giver ordet til næste ordfører, hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Man kan starte med at konstatere, at på sin vis er skaden jo sket, i og med at forslaget, det her fuldstændig rendyrkede ideologiske, liberalistiske forslag, blev gennemført tilbage i 2003. Det, vi behandler i dag, er en afskaffelse af den revisionsbestemmelse, som blev indført i forbindelse med loven.

Man kan også sige, at hvad angår udgangspunktet for at tage den her revisionsbestemmelse alvorligt, nemlig at prøve at bygge på nogle af de erfaringer, der har været med ordningen, har vi ikke de bedste muligheder for rent faktisk at kunne bygge på de erfaringer. Det er selvfølgelig først og fremmest, fordi erfaringerne er så få og så små, i og med at så få familier har været parate til eller haft mulighed for at betale for at vælge den kommunale tandpleje fra.

Kl. 18.35

På baggrund af, at vi jo i udgangspunktet i høj grad var modstandere af forslaget, og vi i øvrigt ikke kan se, at den efterfølgende periode har givet nogen som helst positive tegn på, at det har været et stort, stort ønske fra en bred kreds af forældre og deres børn at kunne vælge til, så er vi altså fra Enhedslistens side skeptiske over for forslaget.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal starte med at takke for den meget positive modtagelse, som dette forslag om ophævelse af revisionsbestemmelsen får her i Folketinget. Det er jeg glad for, for jeg har jo fra starten troet på, at det var en god idé at indføre større valgfrihed og fleksibilitet i børne- og ungdomstandplejen, og jeg har sådan set ikke syntes, at det var noget man behøvede bare at gå og eksperimentere med for så efterfølgende at vurdere, om det nu også var en god idé. Men andre så anderledes på det, og nu ophæver vi den bestemmelse,