

Vi er glade for, at man åbner op for en liberalisering af ægdonation. Det snakkede vi allerede om under behandlingen af tidligere lovgivning, hvor vi har diskuteret det heroppefra, og hvor vi tidligere har sagt, at vi mener, at der er en skævhed i forhold til ægdonation og i forhold til organdonation og lignende. Det er muligt, at vi vil komme med nogle ændringsforslag til en yderligere liberalisering i forhold til det, der ligger i forslaget, men vi synes i hvert fald, at det nuværende forslag er en forbedring.

Tilsvarende synes vi også, at det, at man øger frysetiden, er en stor hjælp for de familier, som så kan undgå at skulle igennem hormonstimulering endnu engang og den meget besværlige og smertefulde proces, det er at udtage nye æg. De vil så med den øgede frysetid kunne få en behandling uden at skulle igennem den tur en gang mere.

Vi er også tilfredse med, at donoranonymiteten bevares. Vi har set eksempler på, hvad der kan ske med en ophævelse af donoranonymiteten, i Sverige, hvor antallet af sæddonorer er raset ned. Det er ikke noget, som vi synes vi skal have i Danmark. Så vi er glade for, at man bevarer donoranonymiteten.

Forældreghed synes jeg er et meget, meget vanskeligt spørgsmål. Jeg synes, det har været meget, meget svært at deltage i diskussionen om, hvad der skal til, før man er en god forælder eller en dårlig forælder. Jeg tror, at der er lige så mange holdninger til, hvad det vil sige at være gode forældre, som der er forældre og dem, der ikke er blevet forældre endnu, samt dem, der har været forældre. Men vi synes, at den balance, der er fundet, er tilfredsstillende, og kan godt i mangel af bedre støtte den model, der ligger i lovforslaget.

Vi vil så gerne gå ind i det, som vi synes mangler, og som ministeren i flere omgange har lovet os. Det er nemlig hele diskussionen om kunstig befrugtning. I de mange år, hvor vi har haft de her diskussioner i Folketingssalen, har vi hver gang fået at vide: Bare vent, jeg kommer med en samlet lovpakke, hvor de her dele vil være med. Og hver gang der har været valgkampe, har Venstre været ude og love, at de vil komme med noget sådant.

Så sent som den 25. januar 2005 – hov, det var vist også op til et valg – blev der sagt, at man ville tillade lesbiske at få mulighed for kunstig befrugtning. Det sagde man også den 22. januar i Politiken, hvor Venstre er citeret for at sige, at de bør have ret til kunstig befrugtning. Det mener

regeringen, det er hr. Lars Løkke Rasmussen citeret for at sige i Politiken den 22. januar.

Når det så kommer til stykket, til lovforslaget, kan vi nu stå med et lovforslag, hvor det simpelt hen mangler, hvor der ikke er taget stilling til det. Man har overladt det til, at folk kan komme med ændringsforslag, eller de kan lade være, og så må vi ligesom tage den derfra. Jeg synes simpelt hen, at det er for tyndt, at man ikke står ved de valgløfter, man giver, når man er i valgkamp, og ikke fører det ud i livet, når det kommer til diskussion her i Folketingssalen.

Det bliver selvfølgelig interessant at se, hvad der sker med de ændringsforslag, som skal komme fra Venstres side, om de kommer, eller om de kun kommer, når man kan få Radioavisen til at omtale dem tidligt om morgenen, og når man kan få en forsider i Politiken, og om man vil være villig til at støtte en forbedring i forhold til de homoseksuelles adgang til kunstig befrugtning.

Kl. 20.00

Det vil vi være meget opmærksomme på og følge til dørs, og vi håber selvfølgelig, at de Venstrefolk, der nu i mange omgange har lovet at fjerne det forbud, der er mod, at homoseksuelle kan få adgang til kunstig befrugtning, også vil fastholde det, når de skal trykke på afstemningsknapperne her i Folketingssalen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Den store debat om dette forslag, som jo desværre finder sted forholdsvis sent på aftenen og i starten af en håndboldkamp, har drejet sig om det, der ikke står i lovforslaget, nemlig det, der handler om at ligestille lesbiske og enlige med heteroseksuelle par i adgangen til at få kunstig befrugtning.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at i Enhedslisten er vores udgangspunkt, at der skal være en total ligestilling mellem heteroseksuelle og lesbiske og enlige på det her område. Vi mener, at den udelukkelse, som reelt finder sted, i forhold til at lesbiske kan opnå adgang til kunstig befrugtning og dermed give et barn muligheden for at opvokse i en sådan familie, er en diskriminerende bestemmelse.

Der har været en diskussion om barnets tarv, og jeg vil godt slå fast, at vores indstilling er, at