

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har altså ikke været bekendt med eller opmærksom på, at hr. Kamal Qureshi har været utålmodig i processen, for hr. Kamal Qureshi har jo i hvert fald ikke over for mig i processen gjort opmærksom på, at hr. Kamal Qureshi var utålmodig. Så det kunne måske også have været nyttigt at vide.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi** (SF):

Nå ja, men man går vel ud fra, at når man får lovning på, at der kommer noget snart, så er snart ikke et halvt år. Jeg ved ikke, om det er det, der er ministerens tidsterminologi, når man siger snart.

Ministeren blev nomineret til nogle priser af de homoseksuelle i forbindelse med det sidste folketingsvalg, fordi ministeren havde været ude og sige, at han ville åbne op for, at lesbiske skulle have ret til kunstigt befrugtning.

Af Politiken den 22. januar 2005 fremgik det, at:

»Nu kommer både han og indenrigsminister Lars Løkke Rasmussen (V) de lesbiske til hjælp. De bør have ret til at blive kunstigt befrugtet, mener regeringen.«

Så vil jeg godt spørge: Hvordan vil ministeren helt konkret selv forholde sig til den her diskussion, når det kommer op i Folketingssalen og der kommer et forslag om fjernelse af forbuddet imod kunstigt befrugtning?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil selvfølgelig i den her sag som i alle andre sager forholde mig på samme måde som den øvrige regering, som vil forholde sig til de forslag, der fremsættes, når og hvis de fremsættes.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint** (S):

Jeg har to spørgsmål til ministeren. Det første går på, om ministeren vil være med til at se på, hvordan vi kan sikre en sporbarhed, sådan at man, selv om der er bevaret anonymitet, kan finde tilbage, hvis et barn ad åre får behov for væv eller anden hjælp fra den biologiske donor, at det også kommer til at gælde for de kønsbårne celler og ikke kun i forhold til andre celler.

Så har jeg også et citat – det er lidt nyere, men også fra januar. Under overskriften »Løkke: Logik at lesbiske kan få børn« er sundhedsministeren citeret for at sige, at fordi to regeringspartier ser uens på det, så skal det ikke blokere for, at lesbiske kvinder kan få børn.

Kan ministeren uddybe det her, eller er det bare noget, vi skal se, når vi skal trykke på knapperne til nogle ændringsforslag?

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Til det første vil jeg sige: Nej, jeg vil ikke se positivt på at skabe en form for sporbarhed, der knytter sig til nogle kvalitative krav om, at hvis man f.eks. får brug for væv, så får man adgang til en eksklusiv information om, hvem ens fædrende ophav er, som man ellers ikke har krav på.

Det er der én grund til, nemlig at det for mig ville være helt utænkeligt, at det offentlige og samfundet skulle ligge inde med oplysninger om den enkelte borger, som man kun fik adgang til under nogle ganske særlige omstændigheder. Så det vil jeg ikke være med til.

Hvis man skal diskutere den her sag – og det har vi jo også gjort, vi har afvejet den, regeringen har taget stilling, og derfor flytter regeringen sig jo heller ikke med hensyn til den, før regeringen eventuelt bliver overbevist af gode argumenter – så skal det jo være en mere generel indfaldsvinkel, altså a la den svenske model. Det har vi overvejet, og der har vi altså i den situation fundet – og med det afskriver jeg ikke, at vi kan mene noget andet om føje år – at det ikke ville være forsvarligt at tage det skridt.

Nu kan jeg se, at den røde lampe lyser, derfor må jeg – med forbehold – svare på den anden del om lidt.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint** (S):

For at ministeren kan få anledning til det, er jeg jo nødt til at spørge igen. Derfor vil jeg bare bemærke, at den sporbarhed jo ikke nødvendigvis behøver at bryde anonymiteten med hensyn til barnet. Det er jo nok, at det offentlige kan spørge donor ad, om man vil medvirke, lige så vel som at man leder efter andre donorer, lige så vel som at man flyver donormateriale ind fra et hvilket som helst andet land. Det er jo heller ikke gratis. Så man behøvede jo ikke at bryde anonymiteten, men en donor kunne godt skrive under på, at