

dog ikke, at der bør være en tidsgrænse i dette forslag, da problemstillingerne ændrer sig i takt med samfundet og vi derfor er nødsaget til at foretage ændringer efterhånden.

Kontanthjælpsloftet er vi dog heller ikke enige med SF i er med til at forværre forholdene for hjemløse. Dansk Folkeparti er overbevist om, at uanset om man har en normalindtægt eller en kontanthjælp, så vil man som sindslidende, hjemløs eller alkoholiseret hjemløs stadig have svært ved at overskue de daglige forpligtelser. Flere penge til den enkelte er ikke med til at løse problemerne, og det handler også om mangel på muligheder.

Som sagt er det igen vigtigt at pointere, at SF's forslag er positivt, men at vi allerede er i gang med at forbedre vilkårene og skabe bedre muligheder for de hjemløse og selvfølgelig fortsat vil gøre det. Vi synes, det er sund fornuft at følge de initiativer, som er iværksat og følge op på dem. Dansk Folkeparti støtter derfor ikke forslaget.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg beder om ordet, fordi jeg synes, det var en besynderlig afvisning, der kom fra Dansk Folkeparti her. Altså, på den ene side anerkender man, at problemet er der, man synes, det er et fornuftigt forslag, men man vil alligevel ikke støtte det, fordi der i forvejen sker meget. Men der sker jo altså ikke mere, end at antallet af hjemløse stiger og – kan vi jo frygte med de tal, der er for folk, der er blevet smidt på gaden her over de sidste par år – vil stige yderligere.

Selv om jeg sådan set er enig i, at der sker nogle ting på området, så synes jeg ikke – og det er det, jeg gerne vil høre fru Mia Falkenberg om – der sker nok. Tilsyneladende sker der ikke nok, når antallet vokser.

Kan man ikke tillade sig at konkludere, at hvis antallet af hjemløse stiger, så bliver der ikke gjort nok for at mindske problemet?

(Kort bemærkning).

Mia Falkenberg (DF):

Jo, men vi vil selvfølgelig fortsat arbejde for at forbedre forholdene for de hjemløse, og der skal selvfølgelig også tages flere initiativer på det her område. Men vi mener bare ikke, at en handlingsplan som den, SF har lavet her, er med til at løse de fremtidige problemer, der kommer med hjemløse. De hjemløses problematikker ændrer sig efterhånden, og hvis man laver en fast hand-

lingsplan, der er meget fast og lovmæssig, vil der også være nogle mennesker, der viger ud fra den, fordi samfundet ændrer sig.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

O.k., men det vil sige, hvis jeg hører ordføreren rigtigt, at så vil man gerne være med til at lave en handlingsplan, den skal bare have et andet indhold end det, som lige er blevet foreslået i SF's handlingsplan. Så synes jeg, at der er basis for en dialog, og så kan vi jo prøve at putte den ind. Vi er heller ikke enige i alle delelementer i den handlingsplan, der er lagt frem. Vi vil gerne være med til at diskutere, om der skal tages noget ud og puttes noget på, også af finansieringen osv., og det hører jeg nu at Dansk Folkeparti synes kunne være interessant at gå ind i sådan en dialog om og, om jeg så må sige, lave en handlingsplan, som vi kan samle et flertal for.

(Kort bemærkning).

Mia Falkenberg (DF):

Selvfulgelig kan vi gå i dialog om en handlingsplan og være med til at udarbejde en masse initiativer, og det er vi selvfølgelig også positivt stemt over for. Men umiddelbart er der en lang række initiativer i gang, som vi finder rigtig gode, og på nuværende tidspunkt vil vi bare gerne lige se, hvad følgerne af dem er, og om de har den rette effekt.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Tak for et fordrageligt indlæg. Jeg ser det jo sådan, at Dansk Folkeparti siger, at det er et sympatisk forslag, men at der er nogle hår i suppen i forslaget, man er optaget af, og som man ikke er enig i. Det er jo helt fair, sådan vil det jo altid være: Der kan være ting, man ikke er enig i.

Derfor har jeg sådan set et godt tilbud til Dansk Folkeparti: Skal vi ikke sætte os sammen, Dansk Folkeparti, SF, De Radikale og Socialdemokraterne, som også har meldt positivt ind, og lave et forslag, som Dansk Folkeparti er enig i? Ville det ikke være indlysende?

Dansk Folkepartis ordfører er jo også enig i bundlinjen, nemlig at det går dårligere for de hjemløse, og at regeringen og Dansk Folkeparti altså ikke gør det godt nok. Var det så ikke indlysende, at vi, der er optaget af det, satte os sammen omkring et rundt eller et firkantet bord og lavede et fælles forslag, vi så bar igennem Folketinget?