

Systemet forsøger på mange måder at være fleksibelt. Man forsøger at skabe de rigtige rammer og de rigtige tilbud, hvor man både ser og behandler de sociale problemer, før man forsøger at knytte den enkelte til enten arbejdsmarkedet, et fleksjob eller et andet alternativ.

Nogle organisationer har peget på en gruppe mennesker, som har det dårligt. Dette vil Dansk Folkeparti altid være lydhøre over for, og vi tager disse udmeldinger meget alvorligt. Men at indføre en fattigdomsgrænse alene baseret på økonomisk indkomst hverken vil eller kan vi, for fattigdom er noget relativt, og fattigdom skal ikke og må aldrig kun kunne ansues ud fra den økonomiske indkomst. For Dansk Folkeparti kan fattigdom være meget andet end økonomisk små kår. Hvad med afmagt, ensomhed, mangel på selvrespekt, mangel på muligheder eller mangel på et reelt valg?

På finansloven bliver der hvert år afsat mange midler, og i satspuljen er disse midler målrettet de svageste grupper i vores samfund. De går til behandlingsgaranti for stofmisbrugere, vikar- og mentorordninger, udvidelse af støtte- og kontaktpersonordningen, bekæmpelse af den negative sociale arv og meget mere. I 2006 er der f.eks. afsat 400 mio. kr. til bedre kvalitet i dagtilbud målrettet de udsatte børn.

Dansk Folkeparti er godt klar over, at den proces, der er sat i gang med hjælp til de aller-dårligst stillede, er et langt og sejt træk, og at problemerne ikke er løst i morgen. Vi deltager gerne, men vi mener bare stadig, at der skal fokuseres mere på rammerne og forholdene end på det økonomiske, og derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte det forslag, som er til behandling her i dag.

Kl. 12.45

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Som det er blevet nævnt, er der jo tale om en genfremsættelse, og jeg skal i det store og hele henviser til, hvad Det Konservative Folkepartis ordfører sagde sidst, man behandlede et lignende forslag fra SF.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget, vi er ikke indstillet på at lave denne stigmatisering, sætte folk i bås eller for den sags skyld stemple folk i panden. Det er langt vigtigere for os at se

på, hvad vi gør for at løfte de grupper, som ikke har så meget at gøre godt med i det daglige, end at lave en eller anden form for kategorisering.

Det næste, der gør sig gældende, er, at penge ikke er alt. Man kan ikke bare måle på økonomien. Der er jo situationer, hvor familier vælger, at den ene i en kortere eller længere periode går derhjemme. Det giver en anden økonomisk situation, men det kan være noget, man vælger at gøre.

Der kan være situationer, hvor man som selvstændig erhvervsdrivende i kortere eller længere perioder ikke har det samme økonomiske råderum. Der kan være perioder, kortere eller længere, hvor man er studerende og f.eks. er på SU. Man er vel ikke nødvendigvis fattig, fordi man er på SU.

Det, der vel egentlig er det vigtige, er, at i den pendling, der kan være ind og ud, sørger man for, at tiden, hvor man er i en lavindkomstgruppe, er så kortvarig som muligt, og det offentlige skal give muligheder for, at man kommer ud af lavindkomstgruppen så hurtigt som muligt. Det er vel egentlig det, vi skal satse på, fokusere på og arbejde for.

Det sidste, jeg vil sige, er, at i forhold til f.eks. de studerende hørte vi jo Socialdemokratiets ordfører sige, at de studerende skulle undtages, de skulle ikke være omfattet af den her fattigdomsgrænse, for det er jo sådan en særlig gruppe i en særlig situation, og for dem har vi jo SU'en, og det er ligesom det, der er niveauet, når man er studerende.

På samme måde kunne man vel egentlig spørge, om man ikke for alle andre grupperinger må sige, at det er en særlig situation, der gør sig gældende for dem, og derfor har vi et særligt niveau for dem, altså en særlig fattigdomsgrænse for forskellige grupperinger i samfundet. Hvis det er det, man ønsker, så er det vel egentlig det, vi allerede har i dag, for vi har et niveau for kontanthjælpen, vi har et niveau for førtidspensionen, vi har et niveau for folkepensionen, vi har et niveau for SU'en, vi har et niveau for stort set alting.

Enhver form for offentlig ydelse er jo målrettet den pågældende gruppe, hvor vi jo her i Folketinget har lagt os fast på, hvad niveauet skal være. Så man har vel egentlig gjort det. Derfor kan det jo næsten ikke være rimeligt at tale om, at man skal have sådan et generelt beløb, for alle vil alligevel være omfattet af en undtagelse, jævnfør bl.a. det, som Socialdemokratiets ordfører sagde.