

Penge ville være et fantastisk virksomt middel for at lette netop den families dagligdag, og det eneste virksomme middel til at sikre, at de fik bedre forhold. Det tror jeg også godt hr. Tom Behnke vil indrømme, hvis han tænker sig om.

Jeg synes så, hr. Tom Behnke blev meget filosofisk på et tidspunkt vedrørende, om man så ikke skal have forskellige satser i hele landet, fordi det koster forskelligt? Det krav har jeg aldrig hørt vedrørende folkepensionens grundbeløb eller førtidspensionsbeløbet, de tre satser, vi har. Jeg synes altid, det er underligt, når politikere, der i øvrigt er båret af evnen til at tænke fornuftigt, roder sig ud i den slags helt åggede forestillinger, som de aldrig før har rodet sig ud i. Så er det altid tegn på, at man her vil finde så mange gode grunde til ikke at deltage, at man virkelig skal afprøve fantasien ud over, hvad hr. Tom Behnke normalt vover sig ud i.

Så vil jeg runde af med et par bemærkninger til ministeren. Ministeren indledte sin tale med at sige, at Danmark er et af de mest lige samfund. Ja, det tager trods alt mere end 5 år grundlæggende at ændre på det samfund, vi har. Men det er ikke det, vi diskuterer nu, det er retningen. Retningen er til gengæld ubestridelig, at vi er på vej mod et større ulighedssamfund. Det kan man ikke nå på 5 år, men hvis man fortsætter den udvikling, vi har set de seneste 5 år, er det helt sikkert, at Danmark ender et sted, hvor ulighederne er voksende.

Jeg forstod ikke ministerens afvisning af det, men det har jeg været rundt om i mit svar til hr. Jens Andersen, så det skal jeg ikke sige mere om.

Derfor bare to bemærkninger til slut. Hvis det er rigtigt, at det, der bekymrer nogle af ordførerne, er, at det er svært at definere undtagelsen, så lad os da prøve. Lad os prøve at sætte os sammen og diskutere både niveaet for en fattigdomsgrænse, hvem der skal være med, og hvem der ikke skal være med. At noget er vanskeligt, er jo ikke et argument for ikke at gøre forsøget, og derfor forstår jeg ikke afvisningen ud fra det.

Jeg synes så i øvrigt, det er bemærkelsesværdigt, at Folketinget igen er delt næsten lige midt over. Der er dem, der er tilhængere af social retfærdighed, Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten. De Radikale var lidt sværere at blive kloge på, fordi hr. Martin Lidegaard holdt det, jeg ville betegne som en rigtig radikal tale. På den ene side sagde han, at det er rigtigt, at problemet er stigende, på den anden side sagde han, at han var usikker på svaret. Det er en meget radikal position, men dem om det.

Men igen synes jeg, at det, der deler Folketinget, er, at der én fløj, som siger: Det her problem eksisterer ikke, og eksisterer det i øvrigt, er vi ikke sikre på, om penge hjælper; vi er ikke sikre på, at penge hjælper mod fattigdom, og det er i øvrigt så vanskeligt, at det tør vi slet ikke bevæge os ud i. Så er der en anden gruppe i Folketinget, oppositionen, der anerkender, at uligheden er stigende, at vi må gøre noget ved det, og der er så et enkelt parti, De Radikale, der er lidt usikre på svaret.

Jeg vil sige tak for debatten. Jeg ønsker, at der efter debatten bliver sat et skilt på hr. Jens Andersens dør i Folketinget, hvor der står: Ingen reel fattigdom i Danmark. Jeg vil ønske, at hr. Jens Andersen vil gå til valg på det slogan. Jeg tror, det vil være med til at tydeliggøre forskellene i dansk politik.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg skal bede ordføreren blive stående. Der er et par korte bemærkninger.

Den første korte bemærkning kommer fra Venstres ordfører, som altså hedder *Hans Andersen*.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Det kan jo være, hr. Villy Søvnald måske er blevet en anelse træt, nu når vi har diskuteret fattigdomsgrænse.

Med hensyn til hr. Villy Søvnalds sådan gentagne beslutningsforslag her om fredagen og det patent, som hr. Villy Søvnald gerne vil tage på den sociale retfærdighed, kan man så hjemme i stuen vurdere, om hr. Villy Søvnald er talsmanden for den sociale retfærdighed.

Det synes jeg sådan set vi hver især må prøve at forholde os til, og så kan man jo konstatere, at i beslutningsforslaget her fremhæves USA som eksempel på et land, hvor man har defineret en fattigdomsgrænse, og så kan man jo spørge hr. Villy Søvnald: Hvordan er det i USA? Hvordan er de sociale forhold? Hvordan er den sociale retfærdighed i USA?

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Undskyld, at jeg kom til at kalde hr. Hans Andersen for hr. Jens Andersen, det skal ikke ske mere.

Jeg ønsker ikke at tage patent på social retfærdighed, SF ønsker ikke at tage patent på social